

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11650

гр. София, 04.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **2184** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба от С. И. К., чрез адв. А. Ч., с която е предявен срещу Комисията за защита от дискриминация (КЗД) и А. В. Д. в условията на солидарност, иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за сумата в размер на 22 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди и за сумата в размер на 2 920 лева имуществени вреди, причинени в резултат на бездействие на комисията да се произнесе с акт по жалбата на ищцата, считано от 30.12.2020 г. (датата на образуване на административното производство) до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата. В условията на алтернативност обезщетението за имуществени вреди се претендира от 13.04.2022 г. - датата на откритото заседание на КЗД, в което заседателният състав се е отвел, до датата на подаване на исковата молба.
С разпоредбата на чл. 205, ал. 1 АПК е регламентирано исковете за обезщетение да се предявяват срещу юридическото лице, представлявано от органа, чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая искът е предявен срещу А. В. Д., председател на Комисията за защита на дискриминация, поради което с разпореждане от 05.03.2025 г. съдът е оставил без движение исковата молба, като е указал на ищеца в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, да посочи надлежен ответник, отговарящ на изискванията на чл. 205 АПК или изрично да заяви, че поддържа иска и срещу вторият ответник.
С молба от 21.03.2025 г. процесуалният представител на ищеца изрично е посочил, че поддържа предявения иск срещу двамата ответника, така както е посочил в първоначалната искова молба.

Съдът намира, че констатираната нередовност на исковата молба не е отстранена, въпреки дадената на ищеца възможност, тъй като посоченият в исковата молба, както и в уточнителната молба ответник не отговаря на изискванията на чл. 205, ал. 1 АПК. Съгласно чл. 205, ал. 2 АПК когато посоченият в исковата молба ответник не отговаря на изискванията на ал. 1, и ищецът не отстрани констатираната нередовност на исковата молба, исковата молба се връща.

След като указанията не са изпълнени, на основание чл. 205, ал. 2 АПК, исковата молба следва да бъде върната по отношение на ответника А. В. Д..

Водим от горното и на основание чл. 205, ал.2 АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ВРЪЩА исковата молба на С. И. К., чрез адв. А. Ч., в частта, с която е предявен срещу А. В. Д. иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по адм. дело № 2184/2025 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав.

Делото да се докладва след влизане в сила на разпореждането.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: