

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **736** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. П. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ С. К. К. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. К. И. НАЧАЛНИКА НА ОПП СДВР – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. В. НАЧАЛНИКА НА ОПП СДВР – редовно призован, явява се лично.

Жалбоподателят П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

Сне самоличността на явилият се в днешното заседание свидетел.

Е. М. В., дата на раждане 25.09.1973 г., българин, българско гражданство, с висше образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят В.: Не помня жалбоподателя. Ако може да ми дадете акта, за да си припомня, мисля че беше нещо за спиране.

СЪДЪТ дава възможност на свидетеля да се запознае с АУАН.

След запознаване, свидетелят заяви: Актът е съставен от мен и подписът е мой. Спомням си случая. Бяхме извикани от екип на 05 РПУ за съдействие да изпробваме лицето с алкотест дрегер за алкохол. Не сме го спрели ние, не сме го видели да управлява, дошли сме половин – един час след събитието. Отказа да даде проба и му издадохме талон за медицинско изследване. Не сме го придружавали до болницата, случаят си остава на колегите, ние само им съдействаме. Свидателят И. К. И. е служител на 5 РПУ, той е от екипа, който са го спрели, а не е колегата ми, с който бяхме на смяна.

Жалбоподателят П.: Тествахте ли ме с дрегер и успях ли да дам проба?

Свидателят В.: Спомням си, че колегата ми го тества го с дрегер, но той не можа да даде качествена проба. Повече от три пъти се опитахме да го тестваме. Не мога да кажа дали не вкарваше достатъчно въздух в алкотестера или дърпаше навътре. Факт беше, че уредът не отчете качествена проба.

На въпроси на съда свидетелят В.: Мисля, че му дадохме 40 минути, да се яви в лечебното заведение за проба.

Жалбоподателят П.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Жалбоподателят П.: Държа на разпита на свидетеля И. К. И.. Той е присъствал на случая.

СЪДЪТ констатира, че допуснатия свидетел И. К. И. е редовно призован, не е посочил уважителна причина за неявяването си днес. В тази връзка, следва да бъде призован чрез Началника на 05 РУ СДВР – С., с адрес: [населено място], [улица], за следваща дата на съдебно заседание, като изрично бъде уведомен, че ако не се яви по уважителни причини Съдът ще му наложи глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2023 г. от 16,00 часа, за която дата да се призове свидетеля, жалбоподателят уведомен, ответника и СГП уведомени по реда на чл.138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: