

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11652** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,58 часа се явиха:

Със съгласието на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛАРДЖ ИНФРАСТРЪКЧЪР ПРОДЖЕКТС“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк.В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 22.05.2026 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Н. М. М., 75 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

АДВ.И.: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Експертизата е изчерпателна и обоснована.

ЮРК.В.: - По отговора на 3 задача, по какви критерии и въз основа на какви документи е оценило съответствието на представената му проектна документацията и беше ли му представена такава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми представена документацията и по трите обекта. Документацията е в голям обем и съм преглеждал по – голямата част от нея в дигитален вид в офиса. Има и документи, които са на хартия. Всичко е прегледано на място. Дал съм заключение в съответствие с проектната документация на обекта. Проектите са огромни.

ЮРК. В.: – Съпоставяли ли сте ги с изискванията на съответна програма, по която може да се кандидатства по тези проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съпоставял съм ги с европейското изискване на развитието на скоростните железопътни линии, което е приоритетно. Идеята е да има връзка със скоростни железопътни линии, като на Б., така и на Европа. В случая има значение за развитието както на икономика, на туризъм. Намалява разходите за транспорт.

ЮРК. В.: - Известно ли ви е дали е предвидено изграждането на такъв проект, осигурено ли е финансиране?

СЪДЪТ не допуска този въпрос.

ЮРК.В.: - Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка – декларация относно хонорара ми.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 евро. Издаде се РКО.

АДВ И.: - Представям и моля да приемете за сведение решение на АССТГ, с което е отменен РА, който представих като приложение към жалбата на настоящата инстанция, чието съдържание е възпроизведено в процесния РА, заедно с решението на ДОДП, което негово съдържание беше възпроизведено в съдържанието на решението на ДОДОП по настоящото дело.

ЮРК.В.: Оспорвам експертизата по отношение на отговора на въпрос 3, отговорът е необоснован. Представям три писма, от различни институции, от които е видно, че тези проекти никога няма да бъдат осъществени. Дават отговор на въпросната задача. Те са във вр. с оценка на конкретните проекти. събрани са по време на ревизионното производство и смятам, че следва да са връчени на жалбоподателя.

АДВ. И.: Оспорвам представените днес от ответника писмени документи. Неотносими са към настоящия спор и към достоверността на отговора на задача три на вещото лице. Цитират се регламенти на ЕС, които са отменени и не са в действие към момента. Дали проектите, които изгражда моя доверител са били в съответствие на действаща правна уредба, намирам че не може да обоснове законосъобразност на оспорения от нас РА. Моля да не бъдат приемани по делото.

СЪДЪТ, по отношение на днес представените писмени документи от процесуалния представител на ответника, намира че са относими към предмета на спора. Дали с тях се установяват или не факти и обстоятелства, за които с ангажирани, съдът ще се произнесе при разбора на доказателствата с окончателния съдебен акт.

По отношение на решение по адм. дело № 3129/2025 г, по описа на АССГ съдът счита, че следва да го приложи по делото.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя решение по адм дело № 3129/ 2025 г. ,по описа на АССГ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото три броя писма от 16.05.2024 г, от 23.08.2024 г. и от 22.10.224 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноски, с копие за ответника.

ЮРК.В.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение по закон. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: