

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3738** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА О. М. Де К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно, приложено по адм. д. № 11269/2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-кметът на [община] – редовно уведомен, явява се АДВ. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените към писмения отговор на ответника писмени доказателства и изрази становище по същите. АДВ. Т.: Оспорвам писмения отговор на ответника, депозиран в предходно съдебно заседание. По отношение на представените със същия документи се противопоставям да бъдат приети като доказателства по делото, доколкото считам, че същите вече са представени нееднократно по производството и не е необходимо поредното им представяне по делото, поради което моля да не ги приемате.

АДВ. Г.: Считам, че документите не само, че са необходими, а са относими към настоящия спор. Същите не се намират в кориците на настоящото производство по дело № 3738/2023 г., поради което считам, че следва да бъдат допуснати от Вас като доказателства и приети по делото.

СЪДЪТ намира, че представения от ответника и докладван в предходно съдебно

заседание, проведено на 17.05.2023 г. писмен отговор от ответника, както и приложените към него документи са относими към предмета на настоящото дело, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените на 15.05.2023 г. и докладвани в съдебно заседание на 17.05.2023 г., с писмения отговор на ответника писмени материали.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба срещу отказа на регистриране на притежавания от доверителката ми апартамент като апартамент за гости, обективизиран в писмото от 03.08.2022 г. на заместник-кмета на [община]. Поддържам всички оплаквания в жалбата, които моля да имате предвид, включително и за установяването на отказа от некомпетентен орган при неспазване на установената от закона форма, немотивираност на същия и допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и материалния закон. Считаю, че отказът не в съответствие на целта на закона. Недопустимо е с представената от ответника заповед да се възлагат на заместник-кмета на общината правомощия, учредени с нормативен акт от кмета на общината. Още повече, че в заповедта е посочено изрично, че същият има правото да подписва процесния отказ при отсъствие на заместник-кмета на общината, каквито доказателства по преписката не са представени. По отношение на обжалвания отказ считаю, че същият е немотивиран и административният орган се позовава единствено на цитирано в отказа удостоверение от 26.07.2019 г., какъвто документ не се съдържа нито в административната преписка, нито е представен и в хода на производството по настоящото дело. Поддържам и всички останали съображения. Считаю, че сградата, в която доверителката ми притежава апартамент, съгласно издаденото от главния архитект на [община] удостоверение за въвеждане в експлоатация представлява жилищна сграда, поради което са неоснователни мотивите на заместник-кмета на [община] относно предназначението на сградата, в която се намира имотът. И в тази връзка считаю, че отказът е постановен при нарушение на материалноправните разпоредби, които са налице, поради което моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на обжалвания отказ, при условията на евентуалност да отмените същия, като върнете преписката на административния орган, със задължително произнасяне по прилагането и тълкуването на закона, за регистрацията на апартамента на жалбоподателката като апартамент за гости. Моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски в хода на производството, за което представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника. Подробни съображения съм развила в писмени бележки, които Ви представям по същество.

АДВ. Г.: Считаю, че в настоящото производство по никакъв начин от страна на жалбоподателя не се установиха твърдените от него факти нито за нищожността на обжалвания отказ, нито за липсата на предписаната от закона форма, нито за

нарушение на материалните и процесуалните правила. В хода на настоящото производство, освен тези твърдения не се представи нито едно доказателство, нито доказателствено искане не беше направено в тази посока, за установяване на тези твърдения. От представените и приети по делото писмени доказателства се вижда компетентността на органа, който е издал акта – вижда се, че е спазена предписаната от закона форма, както и основанията за издаването на същия. Неправилни са и твърденията, че актът е издаден без основание, в нарушение на материалния закон. Видно от представените с отговора на жалбата писмени доказателства е, че от 2019 г. въпросната жилищна сграда, за която се твърди, че е такава е всъщност регистрирана като апартаментен хотел, което прави на самостоятелно основание жалбата неоснователна. Моля да съобразите изложеното от нас в отговора. Писмени бележки няма да представям, за да не се повтарям. Моля да ни присъдите направените от доверителя ми разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за тяхното плащане, с копие за другата страна.

АДВ. Т.: Оспорвам възражението на ответната страна и твърденията, че сградата е регистрирана като апартаментен хотел. От извлечението от Националния регистър, който е публичен такъв и представен и от ответника се вижда, че регистрацията касае отделни самостоятелни обекти, между които не е самостоятелният обект на моята доверителка, като сградата е с предназначение жилищна такава, което моля да имате предвид при постановяване на решението. На второ място, правя възражение за прекомерност на претендираното от ответната страна адвокатско възнаграждение в производството.

АДВ. Г.: А. колега, той е под минимума.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: