

РЕШЕНИЕ

№ 14860

гр. София, 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11978** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от Кмета на СО, чрез юрк. Ч., с приложено пълномощно, против Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна Програма “Региони в растеж“ 2014- 2020 г, с което е наложена финансова корекция в размер на 274 695,22 лева, представляваща 25% от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ по АДПБФП № РД-02-37-45 /14.03.2017 със Столична община за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0041 “Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително- вкусови технологии“Проф. д-р Г. П.“, район И.“, [населено място]“.

С жалбата се иска съдът да прогласи нищожността на Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна Програма “Региони в растеж“ 2014-

2020г., алтернативно да отмени оспорения ИАА като незаконосъобразен. По отношение на претендираната нищожност се твърди, че Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. е издадено от некомпетентен орган. Липсвали доказателства, че издателят на оспорения ИАА е надлежно овластено. Също така, Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. е подписано с ел. подпис, като липсвали доказателства за валиден КЕП. Относно искането за отмяна на оспореното решение се твърди, че в ИАА липсвали изискуемите, по силата на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК, фактически и правни основания за издаване на акта. Твърди се още, допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, т.к. РУО е издал решението за налагане на финансова корекция без да е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, и накрая се претендира че оспорения ИАА е и материално незаконосъобразен акт, тъй като бенефициерът /СО/ не е извършил претендираното нарушение. Цитират се и номерата на решенията на ВАС.

В с.з. жалбоподателят - Столична община, представлявана от Кмета на СО, се представлява от адв. Й., с представено пълномощно, която поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Заявява претенция за присъждане на разносните по делото. Идентични с жалбата съображения са изложени в представени писмени бележки.

Ответникът - Ръководител на управляващия орган на Оперативна Програма "Региони в растеж" 2014- 2020г., се представлява от юр. Б., която моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Съгласно АДПБФП № РД-02-37-45 /14.03.2017г . № от ИСУН BG16RFOP001-3.002-0041- С01 РУО на Оперативна Програма "Региони в растеж" 2014- 2020 г. предоставя на бенефициера - Столична община безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 1399 999,10 лева по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014- 2020 г., Приоритетна ос 3 "Регионална образователна инфраструктура", процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0041 "Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П.", район И.", [населено място]". Проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0041 "Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П.", район И." е на стойност 1 611 208, 54 лева, от които 211 209,42 лева, собствен принос на бенефициера. Сключени са два анекса към административния договор. АДБФП е със срок на изпълнение 30 месеца. Дата на приключване на проекта е 19.08.2020 г. - извършено е окончателно плащане на 19.08.2020 г. Крайният срок на 5-годишния период на устойчивост на инвестицията по проекта е 19.08.2025 г.

Съгласно проектното предложение на бенефициера - Столична община, същото е насочено към създаване на нови възможности за професионална квалификация на възпитаниците на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П." на територията на Столична община (СО), както и осигуряване на съвременни условия за провеждане на учебната практика, чрез осигуряване на материална база за това. Основните дейности, планирани в проектното предложение, включват изпълнението на строително-монтажни работи за реконструкция на училищната инфраструктура, както и осигуряване на ново обзавеждане и оборудване на лаборатория по професиите и доставка на съвременни програмни продукти и

техника за целите на образователния процес. 211 ученици, 16 души педагогически и 6 души непедagogически персонал ще се възползват от постигнатите резултати от изпълнението на проекта, като през следващите учебни години този брой се предвижда да нарасне с оглед на положителната тенденция, която се наблюдава за увеличаване на броя на учащите в професионалното училище и нарасналата атрактивност на учебното заведение в резултат от изпълнението на проекта. Резултатите, които се очаква да бъдат постигнати, а именно цялостна модернизация на учебната материално-техническа база ще окажат положителен ефект за повишаване атрактивността на професионалното образование сред децата и техните родители и най-вече за създаването на възможности за практическа подготовка на учащите в условия максимално близки до работната среда. Дейностите, които ще се изпълняват в рамките на проекта са: Проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР в Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П."; Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане; Упражняване на строителен надзор; Одит на проекта; Осигуряване на публичност и информация по проекта. Със заповед на Кмета на СО ще бъде сформиран екип, който ще отговаря за цялостното изпълнение и управление на проекта.

Като цели на проектното предложение е посочено, че същото, предвидено за изпълнение по Приоритетна ос 3 "Регионална образователна инфраструктура", Процедура BG16RFOP00 1-3.002 "Подкрепа за професионалните училища в Република България", по ОГ1 "Региони в растеж 2014 - 2020", цели изграждането на благоприятна, съответстваща на съвременните образователни изисквания среда, която, чрез релевантна оптимизация, да спомогне за предоставянето на адекватни за времето си обучителни услуги в условия, съответстващи на националните и европейски нормативи за качество, пригодност и кореспондентност с нуждите на учащите и заинтересованите страни - бизнес и бъдещи работодатели. Целите на проекта са в пълно съответствие с тези на Процедурата и ще се реализират чрез комплекс от интегрирани дейности, водещи до осъвременяване на физическата среда на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П." (СМР, включително-мерки за енергийна ефективност и осигуряване на достъпна среда), доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане, отговарящо на потребностите на изучаваните професионални направления в училището, както и осъществяване на мерки за подобряване условията и комфорта не само за учащите, но и за педагогическите специалисти в образователната институция. Реализацията на проекта ще създаде възможност за създаване на по-добра и качествена образователна среда, което ще повиши привлекателността на училището, респективно - на предлаганите в него професионални направления, които фактори, ще допринесат за намаляване процента на преждевременно напусналите сферата на образованието и тяхната професионална реализация.

На 18.11.2022 г. е извършена проверка на място в Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии "Проф. д-р Г. П.", като бил съставен доклад от проверка на място и приложение към него - констативен протокол. Съгласно доклада, проверяващият екип е направил оглед на състоянието на изпълнените СМР, като същите най-общо били в следния обхват: Изпълнено е топлинно изолиране на външните ограждащи елементи и покрива на сградите. Извършена е подмяна на съществуващите с нови PVC прозорци с двоен стъклопакет и нови входни врати от AL профил с двоен стъклопакет и плътен термопанел. Извършените дейности по преустройството и ремонт на сградите включват СМР с цел обособяване на необходимите функционални помещения и свързаните с това довършителни работи. Към съществуващата сграда 1 е изградено ново външно евакуационно стълбище с асансьор. Подменена е ВиК инсталацията, монтирано е ново ГРТ и разпределителни табла и са изпълнени нови озвучителна и осветителна инсталации, ел. ключове и осветителните тела. Изградени са аварийно и

евакуационно осветление, пожароизвестителна система, монтирани са огнеустойчиви врати, където е необходимо, доставени са ръчни пожаротехнически средства. За физкултурния салон, санитарни възли и складови помещения е изпълнена вентилация. Изцяло е подменена вътрешната отоплителна инсталация на сградите и е изпълнено сградно топлопроводно отклонение. В сутерена на сграда 1 е изградена нова индиректна абонатна станция и са монтирани подгреватели, отоплителни тела, тръбна мрежа и разширителен съд. Изпълнени са мълниезащитна и заземителна инсталации. Изпълнените мерки по вертикалната планировка включват реконструкция на съществуващата настилка, озеленяване, обособяване на мултифункционално спортно игрище и монтаж на огради и съоръжения. В изпълнение на изискванията на Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания бенефициентът е осигурил достъп до етажите на сграда 1 посредством външен асансьор и до етажите на сграда 2 посредством устройство за изкачване на прави и вити стълби, както и подвижна платформа за преодоляване на денивелации в сградите.

Доставеното обзавеждане/ оборудване за специализирани лаборатории и кабинети по проекта е налично, в добро състояние и се използва по предназначение. Налични са информационни стикери.

В доклада от извършената на 18.11.2022 г. проверка се съдържа и Раздел VIII – Състояние на препоръките от предишната проверка на място, като се посочени констатациите и препоръките от предишна проверка на място, извършена на 13.11.2019г. и дали препоръките са изпълнени. Констатирано е, че препоръките от проверката от 13.11.2019г. са изпълнени/ давани са такива относно въвеждане в експлоатационен режим на асансьор; за странични хоризонтални ръкохватки в санитарни помещения; относно дълбочина на монтирана мивка; липсващи бордюри и/ или незамонолитени бордюри; пукнатини по външната мазилка на сграда 3, които следва да се обработят; констатирана е влага по стени в полуприземния етаж на сграда 2 и влага по стени в складовите помещения на физкултурния салон на сграда 2, като се препоръчва водосточните тръби да бъдат заустени в шахти, разположени в непосредствена близост; констатирано е че около прозорците на втория етаж на сграда 2 не е положена фасадна мазилка и е препоръчано по площите около прозорците да се положи проектната силикатна мазилка и т.н., като всичко е изпълнено/. При осъществената на 18.11.2022 г./ освен констатациите, че се изпълнени препоръките от предишна проверка на място, извършена на 13.11.2019г./ е констатирано следното и са дадени нови препоръки: На места мазилката на външната стена (ниско тяло в ляво от главен вход) и на стена към вътрешен двор (около улук) на сграда 1 на гимназията е с нарушена; изпълнения асансьор към сграда 1, осигуряващ достъп до етажите на сградата е неизползваем, асансьорната шахта е пълна с вода и са компрометирани част от елементите на съоръжението, на места по изграденото външно евакуационно стълбище е налична ръжда; стените на физкултурния салон, включително складовите помещения към него и съблекалня, са в значителна степен компрометирани и със следи от влага; в помещение за машинно към асансьор се констатира наличие на пукнатина и влага по стените; наличие на пукнатина в складово помещение в ляво на физкултурния салон; теч на вода към помещение за абонатна станция в сграда 1; в сутерена на сграда 2 е налична влага по стените на помещенията; в ляво от вход на сграда 2, около съществуващ улук, настилка е пропаднала; настилка на спортното игрище е нарушена. Дадени са препоръки на бенефициера за отстраняване на направените констатации и да представи доказателства в УО на ОПРР в срок до 19.12.2022г. Извършена е проверка на място на 05.09.2024 г. обхватът на проверката е проверка на физическото състояние на обектите на интервенция, запазването на собствеността и

предназначението им, преглед на начина на съхранение на документацията по проекта, възможностите за генериране на приходи, мерки за информация и публичност, както и постигане на заложените индикатори. По време на проверката на място е съставен констативен протокол, който съдържа 14 (четиринадесет) констатации със срок за отстраняване - 07.10.2024 г. По време на проверката на място проверяващият екип установява също, че всички 10 (десет) констатации, които касаят физическото изпълнение на обекта от предходната проверка на място, извършена на 18.11.2022 г., не са изпълнени.

Извършена е проверка на място на 30.05.2025 г. Обхватът на проверката на място е проследяване на препоръки от предходна проверка на място, извършена на 05.09.2024 г. По време на проверката на място е съставен констативен протокол, който съдържа 11 (единадесет) констатации със срок за отстраняване 04.07.2025 г. По време на проверката на място проверяващият екип установява също, че 12 (дванадесет) от констатациите, направени по време на предходната проверка на място, извършена на 05.09.2024 г., не са изпълнени.

Във връзка с проверките и с оглед изпълнение на препоръките е водена кореспонденция между бенефициера и РУО.

Бенефициерът е информирал РУО, че с оглед предотвратяване навлизането на атмосферни води в основите на обекта е възложено изпълнение на строително-монтажни работи на площадкова канализация в двора на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район „И.“, за което е сключен договор с изпълнител. След изграждане на площадковата канализация и при настъпване на благоприятни метеорологични условия за извършване на строително-монтажни дейности, ще бъдат предприети и необходимите действия за изпълнение на предписанията по т. 1 до т. 10. отразени в констативния протокол, съставен на 18.11.2022 г. След това бенефициерът (писмо изх. № СОА16-ППОО-154- [262]/19.05.2023 г.), е информирал УО, че е завършено изграждането на площадкова канализация в двора на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, р-н „И.“, но все още има следи от влага по стените.

Впоследствие, бенефициерът е информирал РУО, че тъй като констатациите са неотстраними без извършване на обследване на причините и изготвяне на проектна документация, е извършено съвместно посещение на място от представители от СО и лицензирана фирма и с цел отстраняване на констатациите и в резултат на всички извършени проверки е взето решение, СО да възложи и сключи договор за обследване и проучване на съществуваща канализационна мрежа на „Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район „И.“, остойностяване на необходимите ремонтни дейности, след което изпълнението им.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-2787-[1]/19.05.2025 г. / л.191/ бенефициерът информира УО, че с предходно писмо / № СОА 24-ДИ04-2962- (6).20.12.2024 г.-л.172/ е уведомил УО, че след извършени проверки на място на цитирания обект, е прието, че направените констатации са неотстраними без извършване на обследване на причините и изготвяне на проектна документация. В тази връзка Кметът на СО е посочил в писмото, че с цел отстраняване на констатациите от всички извършени проверки към момента е сключен договор с предмет „Проучване на съществуващата канализационна мрежа с предмет „Проучване на съществуващата канализационна мрежа на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии “Проф. д-р Г. П.“, район И.“. Заявено е, че след извършване на обследването ще бъдат възложени ремонтните дейности, с цел отстраняване на дефекти. С оглед на гореизложеното, предвид предстоящото проучване на съществуващата канализация и последващо изпълнение на ремонтните дейности се отправя молба от СО, чрез Кмета на СО, срокът за предоставяне на доказателствения

материал да бъде удължен. Към преписката е приложен договор от 25.04.2025г./ л.173/ по силата на който Столична община /възложител/, представлявана от Кмета, възлага на търговско дружество- изпълнител, извършване на проучване на съществуващата канализационна мрежа на Професионална гимназия по хранително- вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, [населено място], което включва: проучване на канализацията, почистване с каналопочистваща машина и видеоинспекция, трасиране на канализационна мрежа, изготвяне на доклад- анализ, в т.ч. екзекутив, обследване и изготвяне на становище за проектиране, както и фактура.

На основание чл. 73 ал.2 от ЗСУСЕФСУ бенефициерът е уведомен е писмо изх. № 99-00-6-521/11.09.2025 г./л.50/, изпратено чрез ИСУН 2020, относно сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Постъпило е възражение, което е обсъдено в решението на РУО и е отхвърлено като неоснователно.

С Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна Програма „Региони в растеж“ 2014- 2020 г. е приключен сигнал № 2544, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с претендирани нарушения, свързани с нарушаване принципа на добро финансово управление на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001- 3.002-0041 „Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район И.“ със следното:

1. Установяване на нередност на бенефициера - Столична община, представлявана от Кмета. Установеното нарушение представлява нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗСУСЕФСУ ; 2. Установяване на извършени нарушения, допуснати от бенефициента - Столична община, представлявана от Кмета на СО, адрес: [населено място], [улица], както следва: - чл. 70. ал. 1, т. 3 от ЗСУСЕФСУ (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), чл. 1 и чл. 4, чл. 54, ал. 1, т. 4 и чл. 96 от Общи условия към ДБФП, както и чл. 20, т. 4, 5, 6 от ЗПФ; 3. Определяне на финансова корекция на бенефициента - Столична община, представлявана от г-н В. Т. - кмет, с адрес: [населено място], [улица], както следва:

25 % финансова корекция от верифицираните и платени разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0041-C03 „Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район И.“, с бенефициер - Столична община. Финансовата корекция, която се налага е в размер на 274 695,22 лв. с ДДС, представляваща 25 % от стойността на верифицираната и платена безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-02-37-45 от 14.03.2017 г. със Столична община, [населено място] и следва да се възстанови доброволно от бенефициента. Неправомерният разход е изчислен върху всички реално верифицирани разходи по договора с изпълнител, в общ размер на 1 098 780,88 лв. е ДДС, финансиран със средства от ЕСИФ.

В решението РУО е посочил, че Столична Община има качеството на икономически

субект, тъй като е бенефициер по договор за предоставяне на ДБФГ1 № BG16RFOP001-3.002-0041-C03 „Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район И.“, по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

Съгласно чл. 1 и чл. 2, ал. 1 от Общите условия към Договора за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП), бенефициентът е длъжен да изпълни Проекта/Бюджетната линия (Финансовия план) на своя собствена отговорност и в съответствие с неговото Описание, съдържащо се в Приложение А от Договора, с оглед изпълнение на предвидените в него цели, както и да използва инвестицията по предназначение. Бенефициентът се задължава да спазва разпоредбите на действащото законодателство, отнасящо се до управлението и изпълнението на Проекта/ Бюджетната линия (Финансовия план), включително законодателството в областта на държавните помощи, възлагането на обществени поръчки, осигуряването на равни възможности и опазването на околната среда.

По силата на чл. 2, т. 2.6 от ДБФП, бенефициентът се задължава да изпълни дейностите точно, пълно, качествено, в срок и на своя собствена отговорност в съответствие с одобреното проектно предложение и приложенията към него, при спазване на приложимото право на Съюза и българското законодателство.

Съгласно чл. 54, ал. 1 т. 4 от Общите условия, които са приложение АДБФП, в период от 5 (пет) години след извършване на окончателното плащане по Договора за предоставяне на БФП или в периода от време, определен в правилата за държавна помощ (ако е приложимо), бенефициерът е длъжен да поддържа в добро експлоатационно състояние обектите на интервенция и доставеното оборудване; да използва резултатите от изпълнените дейности по предназначение. Съгласно чл. 96 от Общите условия, всички препоръки, направени от страна на УО на ОПРР в резултат на направената документална проверка или проверка на място, следва да бъдат изпълнени от бенефициера в указания от УО на ОПРР срок, освен при наличие на обективна невъзможност за изпълнението им.

РУО е приел, че Общината осъществява продължаващо бездействие по отношение установените несъответствия и направените препоръки за привеждане на инвестицията в годност за експлоатация. Следователно, икономическият оператор е в хипотеза на продължаващо бездействие по отношение на инвестицията - неполагане на дължимата грижа, с която да се гарантират целите на проекта, постигнатите резултати, безопасността и здравето на ползващите се от ремонтираната инфраструктура.

Според РУО горното се потвърждавало от водената в продължение на години кореспонденция, в която Столична Община многократно уведомявала УО за необходимост от удължаване на сроковете за изпълнение на препоръките - сключване на договори за допълнителни ремонтни дейности, възлагане на конструктивно обследване и остойностяване на необходимите ремонтни дейности и т.н. Тези действия, са определени като привидна ангажираност. Бенефициерът се стремял към непрекъснато удължаване на срока за изпълнение на препоръките на различни основания, включително и неподходящи метеорологични условия, с цел преодоляване на петгодишния срок за поддържане на инвестицията в добро експлоатационно състояние. Негативното му поведение и привидната му ангажираност влияели пряко върху постигането на целите по проекта, компрометирали разходвания ресурс и застрашавали здравето на учениците, учителите и административния персонал. В тази

връзка РУО е посочил констатираното при проверките на място и необходимостта на отстраняването на възникналите проблеми основно с наличие на влага и вода.

РУО е посочил, че са извършени СМР по преустройството и ремонт на сградите, като към съществуващата сграда 1 е изградено ново външно евакуационно стълбище с асансьор. Подменена е ВиК инсталацията, монтирано е ново ГРТ и разпределителни табла и са изпълнени нови озвучителна и осветителна инсталации, ел. ключове и осветителните тела. Изградени са аварийно и евакуационно осветление, пожароизвестителна система, монтирани са огнеустойчиви врати, където е необходимо, доставени са ръчни пожаротехнически средства. За физкултурния салон, санитарни възли и складови помещения е изпълнена вентилация. Изцяло е подменена вътрешната отоплителна инсталация на сградите и е изпълнено сградно топлопроводно отклонение. В сутерена на сграда 1 е изградена нова индиректна абонатна станция и са монтирани подгреватели, отоплителни тела, тръбна мрежа и разширителен съд. Изпълнени са мълниезащита и заземителна инсталации. Изпълнените мерки по вертикалната планировка включват реконструкция на съществуващата настилка, озеленяване, обособяване на мултифункционално спортно игрище и монтаж на огради и съоръжения. В изпълнение на изискванията на Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания бенефициентът е осигурил достъп до етажите на сграда 1, посредством външен асансьор и до етажите на сграда 2 посредством устройство за изкачване на прави и вити стълби, както и подвижна платформа за преодоляване на денивелации в сградите.

Посочил е, че главната цел на проектното предложение е изграждането на благоприятна, съответстваща на съвременните образователни изисквания среда, която, чрез релевантна оптимизация, да спомогне за предоставянето на адекватни за времето си обучителни услуги в условия, съответстващи на националните и европейски нормативи за качество, пригодност и кореспондентност с нуждите на учащите и заинтересованите страни - бизнес и бъдещи работодатели.

Своевременното поддържане на инвестицията след изграждането е от особена важност за запазването и използването ѝ по предназначение, възможно най-дълъг период. В случая бенефициерът е длъжен да поддържа изградената инвестиция най-малко за периода на дълготрайност на активите, с оглед изпълнение целите на проекта. Следователно от него се изисква да вложи собствен ресурс за изпълнение на това му задължение. Систематичните действия за превантивно поддържане на обектите ще доведат до по-ниски разходи за текущо поддържане. В този смисъл, според РУО, принципът за икономичност е нарушен – СО не извършва дейности по поддържането на инвестицията, което от своя страна провокира непропорционални, последващи разходи за поддържане на обектите в необходимото състояние, поради задълбочаващите се проблеми свързани с тях. По този начин разходите за вложената инвестиция чрез безвъзмездна финансова помощ необосновано се увеличават, а общата цел се компрометира - скъсява се експлоатационния живот на обектите, което ще доведе до генериране на нови разходи.

Относно принципа на ефикасност РУО е посочил, че съгласно описанието на проекта, резултатите, които се очаква да бъдат постигнати, а именно цялостна модернизация на учебната материално-техническа база, ще окажат положителен ефект за повишаване атрактивността на професионалното образование сред децата и техните родители и най-

вече за създаването на възможности за практическа подготовка на учащите в условия максимално близки до работната среда. Основните дейности, планирани в проектното предложение, включват изпълнението на строително-монтажни работи за реконструкция на училищната инфраструктура, както и осигуряване на ново обзавеждане и оборудване на лаборатория по професиите и доставка на съвременни програмни продукти и техника за целите на образователния процес. Посочено е, че 211 ученици, 16 души педагогически и 6 души непедагогически персонал ще се възползват от постигнатите резултати от изпълнението на проекта, като през следващите учебни години този брой се предвижда да нарасне с оглед на положителната тенденция, която се наблюдава за увеличаване на броя на учащите в професионалното училище и нарасналата атрактивност на учебното заведение в резултат от изпълнението на проекта.

Следователно, цели се подобряване на образователната инфраструктура и осигуряване на безопасна, модерна и функционална среда за учениците.

Реалният краен резултат, постигнат след извършването на строително - монтажните работи, се разминавал с целения и одобрен резултат, предвид констатираното при проверките на място.

С продължаващото си бездействие относно приваждане на инвестицията в добро експлоатационно състояние, бенефициерът компрометира постигане на целения резултат. По този начин не се гарантира най-доброто съотношение между използваните ресурси (безвъзмездната финансова помощ), предприетите дейности (въздръжане от своевременни действия за поддръжане на обектите) от страна на бенефициера и постигането на целите заложи в проекта. Бездействието на бенефициента застрашава експлоатационния живот на обектите на интервенция по проекта.

Установените отклонения по обектите на интервенция не дават възможност, инвестицията да бъде ефективно използвана за постигане на целите, за които са разходвани средствата - постигане на сигурност и безопасност.

Относно принципа на ефективност, РУО е приел че описаните констатации в доклада от проверката на място оказват пряко влияние върху постигане на поставените цели в предвидената по проекта степен - цялостно обновяване на професионалната гимназия, включително и дворното пространство. Нарушен е принципа на ефективност, тъй като поставените цели в проектното предложение е невъзможно да бъдат постигнати обективно, в пълнота, при наличието на компрометирана инвестиция. По тази причина и предвид факта, че целите на проекта не са постигнати в пълния си обем, УО счита, че действията (бездействието) на бенефициерът следвало да бъдат оценени с висока степен на неефективност, тъй като не само не е постигната по-благоприятна среда, но и състоянието на сградите би могло да застраши здравето на ползвателите или да доведе до необходимост от неизползването им. С оглед на което, УО е на мнение, че при предприетите от бенефициента действия не е спазен и принципа на ефективност.

Същите изводи се налагали за нарушение и на сходните национални разпоредби на чл. 20, т. 4, 5, 6 от Закона за публичните финанси.

С оглед изложеното, според РУО, е налице нарушение на принципа на добро финансово управление.

Бенефициерът не е представил доказателства за изпълнение на направените от УО препоръки, и същевременно не се е обосновал за причините, довели до компрометиране състоянието на материалната база, липсвали адекватни действия от негова страна в

продължение на три календарни години.

Това нарушение води и до потенциална липса на устойчивост на инвестицията, както и ДО репутационен риск за УО на ОПРР.

Наличието на установените нередности при изпълнение на договора за БФП за процесния обект при извършената проверка на място от страна на УО води до значителна промяна, която е засегнала естеството и целите на изпълнение за част от проекта. Това от своя страна води до подкопаване на първоначалните цели, а именно финансиране на подобряване на училищната среда, която да позволява нормалното ползване на обекта по предназначение.

С оглед на тези основни съображения РУО е приел, че е извършено нарушение на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, чл. 1 и чл. 4, чл. 54, ал. 1, т. 4, чл. 96 от Общи Условия към АДФБП. както и чл. 20, т. 4, 5, 6 от ЗПФ.

Установеното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

По-нататък в решението е записано: „Предвиден размер на финансова корекция: 100 на сто. В съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10 или 5 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер.“, както и

„С оглед принципа за пропорционалност УО счита, че не следва да бъде определен размер на финансовата корекция от 100%, тъй като:

- заключението на екипа от проверката на място за 2022 г. е, че обектът на интервенция е в сравнително добро експлоатационно състояние и се ползва по предназначение,

както и не следва да бъде наложена финансова корекция от 5% или 10%, тъй като:

- бенефициентът, в продължителен период от време, бездейства по отношение на препоръките - липсват реални действия, съответстващи на фактичката обстановка;

- констатациите са с висока степен на опасност - застрашават живота и здравето на ползвателите на сградите.

С оглед естеството на констатациите от проверката на място, засегнат е целия договор за БФП BG16RFOP001-3.002-0041-C03, чиито предмет са били съответните обекти с нарушена функционалност/ с констатирани дефекти - Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район И.”.

Поради тези причини УО на ОПРР счита в оспореното решение, че размерът на финансовата корекция следва да бъде определен на 25% от верифицираните и платени разходи по договор № BG16RFOP001- 3.002-0041-C03 „Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, район И.”, с бенефициент: Столична община“.

Решението на РУО е оспорено пред АССГ.

При така установената факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за основателна, поради следните съображения.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025г., е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020. на Ю. Й. – В. – заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството. С оглед на това съдът прави извод, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, а доводите на Столична община за некомпетентност на издателя на акта са неоснователни.

В конкретния случай оспореното решение е създадено е като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на който с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на процесния ИАА, съгласно чл. 144 от АПК, електронният документ е представен на съда като възпроизведен на хартиен носител препис, заверени от страната. От представените доказателства/ л.200 и сл./ е видно, че оспореното Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. е подписано с валиден КЕП, съответно доводите в обратен смисъл в жалбата са отново неоснователни.

Формално са изложени мотиви в оспорения ИАА. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, в т. ч. е спазена процедурата по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и на жалбоподателя е предоставена възможност за възражения по констатациите на административния орган преди издаването на оспорваното решение за налагане на финансова корекция, от която се е възползвал. Видно е обаче, че решението, на стр. 1, е записано: „Установеното нарушение представлява нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“. Точка 2. (Изм. – ДВ, бр. 67 от 2019 г., в сила от 23.08.2019 г., бр. 59 от 2024 г.) от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3(Изм. – ДВ, бр. 67 от 2019 г., в сила от 23.08.2019 г., бр. 19 от 2020 г., бр. 59 от 2024 г.) от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.) е озаглавена: „Нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл.

61 от Регламент (ЕС) 2018/1046“. Всъщност, преди изменението в ДВ, бр. 59 от 2024 г., т.2 има цитираното от РУО наименование- „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ .В мотивната част на решението на РУО , стр.44, са обсъждани възможните размери на финансовата корекция, които според РУО са 100%, 25% 10%, 5 % и е избран такъв от 25%.Коментираният т.2 преди изменението в ДВ, бр. 59 от 2024 г., в частта Показател на корекцията (в %) предвижда : „100 на сто; в съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10 или 5 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер“. Това са процентните показатели обсъдени от РУО, респ. не е коментирана възможността за размер на финансовата корекция от 2 на сто, именно защото РУО се е позовал на старата, неприложима, редакция. Обсъжданата точка 2, след изменението в ДВ, бр. 59 от 2024 г., приложимата редакция, в частта „ Показател на корекцията (в %)“ предвижда като размер на финансовата корекция: „ 100 на сто; в съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10, 5 или 2 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер“.

Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК вр. с чл. 27, ал. 1 ЗУСЕСИФ, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.Съответствието на актовете с правна квалификация чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ с относимите правни норми по приложение на закона и подзаконовите нормативни актове по прилагането му се преценява към датата на издаване на акта за определяне на финансова корекция. Към датата на издаване на оспореното решение на ръководителя на УО - 20.10.2025г. е приложима Наредбата за посочване на нередности в ред., ДВ, бр. 59 от 2024 г. Видно от мотивите на акта, както и от диспозитива, ръководителят на УО на ОПРР е квалифицирал описаното нарушение като нередност, посочена в Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3, в нейната редакция ДВ, бр. 19 от 2020 г., която е неприложима. Предвид изложеното съдът приема, че в административния акт са посочени правни основания, които не са годни да обосноват наличието на претендираната от РУО на ОПРР нередност. Липсата на годно правно основание не дава възможност на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт, доколкото не може да провери дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма. РУО на ОПРР е следвало да подведе своите фактически установявания под хипотезата на съответната им правна норма, като се мотивира. В сходен смисъл: РЕШЕНИЕ № 6104 ОТ 21.06.2022 Г. НА ВАС ПО АДМ. Д. № 2145/2022 г., VII о.: „ Към датата на издаване на оспореното решение на ръководителя на УО - 25.06.2021 г., е приложима Наредбата за посочване на нередности в ред., ДВ, бр. 19 от 6.03.2020 г. Видно от мотивите на акта, ръководителят на УО на ПМДР е квалифицирал описаните нарушения като нередности, посочени в Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности в нейната редакция, обнародвана в ДВ, бр. 67 от 23.08.2019 г., която е неприложима.... Предвид изложеното касационната инстанция приема, че в административния акт са посочени правни основания, които не са годни да обосноват наличието на твърдените от ръководителя на Програмата нередности. Липсата на годно правно основание не дава възможност на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт, доколкото не може да провери

дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма. Административният орган е следвало да подведе своите фактически установявания под хипотезата на съответната им правна норма, като се мотивира. При това положение първоинстанционният съд не е бил длъжен да изследва по същество дали бенефициерът е осъществил констатираните нарушения...“

Въпреки, че изложеното по – горе е достатъчно за отмяна на оспореното решение, Съдът намира за необходимо да изложи и съображения, че не е осъществено претендираното нарушение по: „ чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, чл. 1 и чл. 4, чл. 54, ал. 1, т. 4, чл. 96 от общи условия към АДФП, както и чл. 20, т. 4, 5, 6 от ЗПФ“.

По аргумент от чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и по размер. Основанието е извършената нередност, която предвид съдържанието на легалната дефиниция на понятието, дадена в чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 г., представлява всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на Европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Еднопосочна е практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Върховния административен съд на Република България, че нередността, за която се определя финансова корекция, следва да бъде нормативно установена с посочване на предпоставките за осъществяването ѝ и санкцията при проявлението на хипотезата ѝ. Това е своеобразна гаранция за законосъобразното упражняване правото на защита на бенефициера, в чиято тежест се определя корекцията.

В конкретния случай, в оспореното решение, РУО на ОПРР 2014- 2020г. е приел като основание за определената финансова корекция наличието на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираната разпоредба (в релевантната редакция) финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046. Видно от съдържанието на преpraщащата разпоредба на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. В. нормативен документ е Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012. Съгласно чл. 33, пар. 1 от Регламент 2018/1046 бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се

изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. Съгласно пар. 2 от същата разпоредба, в съответствие с принципа на добро финансово управление, използването на бюджетните кредити се съсредоточава върху ориентираното към резултатите изпълнение и за тази цел: а) целите на програмите и на дейностите се определят предварително; б) напредъкът по отношение на постигането на целите подлежи на мониторинг посредством показатели за изпълнението; в) напредъкът по постигането на целите, както и проблемите във връзка с това, се съобщават на Европейския парламент и на Съвета в съответствие с член 41, пар. 3, първа алинея, буква "з") и член 247, § 1, буква "д"). Според предписанието на чл. 33, пар. 3 Регламент 2018/1046, когато е целесъобразно, се определят конкретни, измерими, постижими, относими и обвързани със срок (SMART) цели, посочени в параграфи 1 и 2, и подходящи, приемливи, достоверни, прости и устойчиви показатели.Цитираната нормативна регламентация показва, че финансовата подкрепа, осигурявана от Европейския съюз (ЕС/Съюза) е такава част от бюджета на Съюза, която представлявайки резултат от осъзната необходимост, е винаги предназначена за реализирането на конкретни цели. Израз на тази концепция е включването в описанието на съответната процедура по предоставяне на БФП на специфичните цели, които се очаква да се постигнат при реализирането ѝ, както и задължението на всеки бенефициер да посочи своите виждания, в рамките на тези основни очертания, относно начина, по който именно неговото проектно предложение ще допринесе за реализирането на предвидените на национално ниво приоритети. Така бенефициерът детайлизира през своята призма заложените от съответния управляващ орган цели, като предлага изпълнение на дейности, които според него ще доведат до постигането им. Чрез принципите на ефективност и ефикасност европейският законодател е създал механизъм за проследяване начина на взаимодействие между предлаганите от бенефициера дейности, заложените цели и предоставените финансови средства, а чрез въвеждането на принципа на икономичност е предвидена проверка на начина, по който се предоставя помощта, с оглед нейната своевременност, подходящо количество, качество и най-добра цена. В този смисъл, за да обоснове от фактическа страна изводите си за нарушение на принципа на икономичност, визиран в чл. 33, § 1, б. "а" Регламент 2018/1046, ръководителят на УО следва да извърши анализ на начина, по който е предоставена съответната БФП, като при извод за несвоевременно, в неподходящо количество и качество и на недобра цена такава, би могъл да обоснове нарушение на посочената разпоредба, което в случая той не е сторил. Органът не е извършил дължимото мотивиране с оглед избраното правно основание по чл. 33, § 1, б. "а", защото аргументацията на извода за нарушение на принципа за икономичност не предлага анализ на начина на предоставяне на процесната БФП, с оглед нейната своевременност, цена, количество и качество, нито съдържа твърдения, че е било възможно закупуването на процесните активи /оборудването за училището/ както и на извършването на съответните строително –монтажни работи/СМР/ в училището на по-добра стойност. В решението си РУО е приел

още, че са нарушени принципите на ефикасност и ефективност. Принципът на ефикасност, регламентиран в разпоредбата на чл. 33, §1, б. "б" Регламент 2018/1046, вр. чл. 4, §8 Регламент 1303/2013 е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. Следователно евентуален извод за неговото нарушаване би могъл да се формулира при наличие на по-добро решение за разходване на средствата или с други думи – ако чрез предприемането на други действия биха могли да се постигнат в по-голяма степен заложените по проекта цели. От своя страна, принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. В случая, ответникът не доказва да се касае за некачествени СМР, нито за гаранционни дефекти, които да са подлежали на отстраняване от изпълнителя и в тази връзка на бенефициерът да е бездействал. Твърденията на ръководителя на управляващия орган в насока, че Столична община демонстрирала „привидна ангажираност“, докато в действителност било налице продължаващо бездействие на общината да отстрани възникващи проблеми по експлоатационното състояние на обекта, което компрометирало инвестицията и постигането на поставените цели по проекта, са опровергани. В това отношение са видни предприети конкретни действия, като общината (писмо изх. № СОА16-ППОО-154- [262]/19.05.2023 г.) е информирала РУО, че е завършено изграждането на площадкова канализация в двора на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, р-н „И.“. С оглед определяне на причините за констатираните при проверките проблеми, от бенефициера /Столична община/ са извършени посещения на място, в т. ч. с представители от направление „Обществено строителство“ и районна администрация „И.“, както и съвместно посещение с представители на лицензирана фирма, за което Столична община е информирала РУО. Бенефициерът е информирал РУО, че констатациите на РУО (свързани с експлоатационното състояние на обекта) са неотстранени без обследване на причините и изготвяне на проектна документация. Към преписката е приложен и Договор от 25.04.2025г. по силата на който Столична община (възложител), представлявана от Кмета, възлага на търговско дружество- изпълнител, извършване на проучване на съществуващата канализационна мрежа на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии „Проф. д-р Г. П.“, [населено място], което включва: проучване на канализацията, почистване с каналопочистваща машина и видеоинспекция, трасиране на канализационна мрежа, изготвяне на доклад-анализ, в т.ч. екзекутив, обследване и изготвяне на становище за проектиране, както е приложена и фактура, издадена от фирмата – изпълнител по визирияния договор. С оглед на гореизложеното, оспореното Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна Програма “Региони в растеж“ 2014- 2020 г, следва да бъде отменено като материално незаконосъобразен ИАА. При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на направените от него разноски. От представените в тази насока доказателства се установява, че оспорващата страна е заплатила държавна такса в размер на 1 700 лева, равняващи се на 869, 20 евро. На процесуалния представител на жалбоподателя е заплатен адвокатски хонорар в размер на 2 398, 64 евро, видно от приложените по делото доказателства/ л.224, л.225/. С оглед предвидените в чл. 8, ал. 1, вр. Чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 за възнаграждения за адвокатска работа, съдът намира за неоснователно

направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото и доколкото същото не надвишава предвидените в посочения текст размери. Поради горното на жалбоподателя се дължат разноски в общ размер на 3267,84 евро, от които адвокатски хонорар в размер на 2 398, 64 евро и за заплатена д.т.- 869, 20 евро. По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 81 – ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването по жалба на Столична община, представлявана от Кмета на Столична община, Решение № РД-02-14-2100 от 20.10.2025г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна Програма “Региони в растеж“ 2014- 2020 г, с което е наложена финансова корекция в размер на 274 695, 22 лева, представляваща 25% от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ по АДПБФП № РД-02-37-45 /14.03.2017 със Столична община за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-3.002-0041 “Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително- вкусови технологии“Проф. д-р Г. П.“, район И.“, [населено място].

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Столична община, представлявана от В. А. Т. - Кмет на Столична община, с адрес [населено място], [улица] БУЛСТАТ[ЕИК], сумата от 3267,84 евро разноски по делото. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: