

Протокол

№

гр. София, 16.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4341** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛД РЕНТ“ АД – редовно уведомени, представляват се от адв. К., и адв. Д., с пълномощно по делото /лист 131 и лист 168/.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото /лист 10/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БГ МАРКА“ ЕООД – редовно уведомени, представляват се адв. К., с пълномощно по делото /лист 126 и 127/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ФОРТУНА КО“ ЕООД – редовно уведомени, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 09.02.2023 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. и адв. Д.: Нямаме въпроси.

Адв. К.: Дали с мотивираното предложение се засяга ПИ № 1743?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос едно подробно е описано дали се засяга и с какво точно е засегнат ПИ № 1743.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: ПИ № 1746 предмет ли е на изменението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дотолкова, доколкото е контактен и е част от УПИ П.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 703 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 600 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 103 лева.

Жалбоподателят е уведомен чрез процесуалните представители.

Ю.. М.: Представям заповед за допускане на ОФГ в оспорения акт от 21.2.2023 г.

Адв. К.: Не е допустимо в хода на съдебното производство да се поправя предмет на съдебния спор. Тази заповед не ни е връчена по надлежен ред.

Адв. Д.: Това трябва да се уточни с изявление. Не възразявам да се приеме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното писмо и приложената към него Заповед № САГ23-РА50-91/21.2.2023 г. на гл. архитект на Столична община, която не е предмет на разглеждане по настоящото дело.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания от нас административен акт като незаконосъобразен.

По отношение на възражението на ответната страна за недопустимост на жалбата, в хода на съдебното производство се установи, че представляваното от нас дружество има правен интерес, тъй като попада в кръга на лицата визирани по чл. 131, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗУТ, тъй като с процесната заповед от една страна се променя регулационният план, а от друга страна съгласно отговорите на вещото лице, което беше изслушано в днешното съдебно заседание – отговори на въпроси 7 и 8, би следвало да минем в хипотезата на намаление и отстояние в случай на застрояване на имота на доверителя ми. Категорично доверителят ми има интерес от оспорването на административния акт.

Процесната заповед е немотивирана, необоснована и постановена в противоречие на материалноправни разпоредби. Установи се по безспорен начин, че ПИ, който е визиран в заповедта, а именно ПИ 68134.1605.5421 не съществува. Този имот е визиран в самото мотивирано предложение, макар безспорно от приетото днес съдебно заключение се установява, че такъв имот не съществува.

Установи се че, процесната заповед е произнесена в нарушение на разпоредбите на чл. 32 ЗУТ и чл. 108, ал. 5 ЗУТ. С мотивираното предложение, с което се допуска изготвяне на проект се засягат правата на доверителите ни с оглед бъдещо застрояване в собствения им недвижим имот.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. Д.: Поддържам казаното от колегата. Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен, незаконосъобразен и необоснован, противоречащ на целта на закона.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да имате предвид постановената съдебна практика в производството по разрешаване изменение на ПУП е необходимо основно да бъде доказано легитимността на заявителите като заинтересовани лица по чл. 131 и дали искането съответства на ОУП и общите правила. В настоящото производство е недопустимо да се обсъждат отстояния, застрояване и други относими норми към застрояването, тъй като на този етап това е

само едно искане, едно мотивирано предложение. Това е предмет на проекта, който е предмет на последваща фаза на производството. Претендирам разноски. Не правя възражение за исканите разноски.

Адв. К.: Моля да оставите без разглеждане жалбата срещу заповедта на гл. архитект на СО като недопустима и да прекратите настоящото производство. В случай, че сметете жалбата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Представям опис на разноските, които са представени още на 06,12,2022 г. с имейл.

Адв. К.: Оспорваме размера на адвокатското възнаграждение като прекомерен

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: