

РЕШЕНИЕ

№ 2871

гр. София, 11.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2462** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. Ал Х. срещу Решение № 310178 от 30.12.2019 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 12 – ти състав, по НАХД № 12241/2019 г., в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СО-Р-А-19-26Р-031 от 25.06.2019 г., издадено от кмета на Столична община, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение на чл. 88, ал.2, във вр. с чл.55, ал.5 от НПОРИМДЕРДТСО.

В жалбата са навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение в частта, в което е потвърдено НП. Твърди се нарушение на императивните разпоредби на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, т.к. в съдебния акт неправилно било прието, че при издаване на НП не били допуснати съществени процесуални нарушения. В НП били описани две отделни административни нарушения, които дружеството било извършило, като били формулирани две правни квалификации на две отделни нарушения, без обаче да се конкретизирало за всяко от изброените административни нарушения каква е съответната определена от наказващия орган

правна квалификация. Наказващият орган описвал общо две различни административни нарушения и налагал две отделни наказания без да конкретизирал за кое от описаните нарушения коя санкция налагал. Нарушено било правото на защита на санкционираното дружество, т.к. деянието било посочено чрез общо изброяване на съответните разпоредби. Освен това описаната обстановка в НП не била установена по категоричен начин в хода на съдебното производство, т.к. при разпита на свидетеля имало противоречия в словесните му показания и обстоятелствената част на НП. Претендира приложения на чл.28 от ЗАНН, т.к. нарушението било инцидентно, явявало се извършено за първи път и не били произлезли никакви вреди от него. Не било отчетено и липсата на отегчаващи обстоятелства. Освен това наказващия орган бил длъжен да се мотивира защо липсват основания за приложение на института на малозначителност. Освен това твърди се, че към момента на издаване на НП рекламните елементи и фирмения тотем били премахнати. Моли за постановяване на решение за отмяна на обжалвания съдебния акт, в частта в която е потвърдено НП, и отмяна на оспорваното НП в обжалваната част като неправилно и незаконосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - Столична община, редвоно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна следното: на 06.03.2019г. свид. Е. Н. и Е. Л.-инспектори в Столичен инспекторат към СО, извършили проверка на адрес [населено място], [жк], [улица], където се помещавал офис на [фирма]. При пристигането си установили, че по протежение на оградата на частния имот на №119 били поставени 5 броя рекламни елементи с приблизителни размери 2м/1м с надписи „А. Ф.“ и художествени елементи на предлагани продукти. Наред с това било установено поставянето в имота на 1бр. фирмен тотем, представляващ метална конструкция с приблизителни размери 6м/4м и надпис „А. Ф.“. За поставянето на рекламните елементи и тотема не било издадено разрешително от главен архитект на Столична община или район Л.. Поради това Е. Л., в присъствието на св.Н. и служител на дружеството, съставил Констативен протокол № КП-19-0008549 от 06.03.2019г. Препис от така съставения КП бил връчен на служителя на дружеството.

На 09.05.2019г. в СО се явил пълномощник на [фирма] и в негово присъствие и в присъствието на Е. Л. и П. К., св.Е. Н. съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 19-26р-031/09.05.2019г. срещу [фирма] за нарушения по чл.87, ал.2, т.2, вр. чл.24, ал.1 и чл.88, ал.2, вр. чл.55, ал.5 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО). Така съставения акт бил връчен на пълномощника Б. М., който го подписал, като посочил, че ще депозира допълнително обяснение.

Въз основа на горепосочения АУАН и на основание чл. 53 от ЗАНН било издадено Наказателно постановление /НП/ № СО-Р-А-19-26Р-031/25.06.2019г., издадено от Кмета на СО, с което на дружеството били наложени имуществени санкции, както следва: 1. В размер на 5000 лева за нарушение на чл.87, ал.2, т.2, вр.чл.24, ал.1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) и 2. В размер на 1000 лева за нарушение на чл.88, ал.2, вр. чл.55, ал.5 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО).

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд в обжалваната част от решението е обосновал правния извод, че правилно е приложен чл. 88, ал.2 от НПОРИМДЕРДТСО, относно ползването (а не поставянето) на фирмен тотем без съответното разрешение за поставяне, издадено от главния архитект, компетентен да одобри инвестиционния обект и да издаде разрешение за строеж на обекта, чието местоположение се обозначава с тотема. Видно от данните по делото, доказателства за наличие на такова разрешение не са налични. Нарушението е описано ясно, като е посочено местонахождението на фирмения тотем и характеристиките му. Що се отнася до свидетелските показания, в които се посочва друг адрес на обекта, съдът намира, че същите не разколебават констатациите в АУАН и НП относно местонахождението на фирмения тотем, още повече, че жалбоподателят не оспорва факта на ползването му.

Възраженията на жалбоподателя за наличие на предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН настоящата инстанция счита за неоснователни. Маловажен случай е налице когато извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици, или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. В конкретния случай обществената опасност на извършените от дружеството нарушения се отличават с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същите следва да се санкционират по административен ред, и не представляват маловажен случай. Освен това, вмененото във вина на дружеството-жалбоподател нарушение е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност за установения ред в сравнение с други нарушения от същия вид-нарушението е формално, и като такова не е необходимо да е настъпил конкретен вредоносен резултат. Самото застрашаване на посочените защитени отношения е достатъчно, за да е довършено.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 310178 от 30.12.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 12 – ти състав, по НАХД № 12241/2019 г., в оспорената му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.