

РЕШЕНИЕ

№ 24151

гр. София, 13.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12568** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР. Образувано е по жалба на Т. Н. Г. срещу Заповед №513д-11934/04.11.2024г. на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1(една) година.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като дисциплинарното производство е водено преднамерено, с цел налагане на наказание, след като случаят е станал медийно известен, а не за преследване на законоустановената цел – да се накаже лицето за действително извършеното нарушение. Противно на предложеното от ДРО, ДНО е наложил наказание за нарушение по чл.194, ал.1, т.2 от ЗМВР, налице е несъответствие между изводите на ДРО и възприетата от ДНО теза в обжалваната заповед. Твърди се нарушение на административнопроизводствените правила – не са направени конкретни фактически установявания, свързани с действията на наказаното лице, които да изпълняват състава на нарушението по чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР. ДНО е вменил на наказания служител нарушение, което в действителност той не е извършил, тъй като е бил в невъзможност да извършва справки и да връчи разпечатани електронни фишове по причина, че автоматизираната система е била в пусков период и е давала грешки и това е причина, за която служителът не отговаря. Липсват мотиви за формата на вината. Не е отчетено цялостното поведение на наказания служител по време на службата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. А. по изложените в същата съображения. Посочва, че не е спазена разпоредбата на чл.197, ал.3 от ЗМВР. Представя писмени бележки и претендира разноски в размер на 760 лева.

Ответната страна се представлява от юрк. С., оспорва жалбата и представя писмени бележки, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, като съобрази становищата на страните и обстоятелствата по делото, намира за установено следното:

Не е спорно, че жалбоподателят Т. Н. Г. заема длъжността старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ - СДВР. След извършена от служители на дирекция „Инспекторат“ проверка в 01 РУ СДВР и отдел „Пътна полиция“ - СДВР за периода 01.11.2023г. – 02.02.2024г. било установено, че служителят е допуснал нарушение на служебната дисциплина при извършени проверки на лица и МПС, като не е спазил разпоредбата на чл.186а, ал.1, т.1 б. „а“ от ЗДвП, вр. с чл.62, ал.7 от Инструкция №81213-749/20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, издадена от Министъра на вътрешните работи, а именно:

- на 17.11.2023г. по време на наряда мл. Инспектор Т. Г. е извършил проверка на водач на лек автомобил, като в нарушение на разпоредбата на чл.62, ал.7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по контрол на пътното движение не е връчил издаденият към тази дата ЕФ на проверения водач И. Б. М.;

- на 25.11.2023г. е извършил проверка на Б. Д. Й., като не му е връчил 4 броя ЕФ, издадени преди извършената проверка;

- на 25.11.2023г. не е връчил 6 броя ЕФ на проверения водач А. А. Р. и 4 броя на проверявания пътник Б. Д. Й..

- на 08./09.12.2023г. не е връчил издадените преди това 3 броя ЕФ на Д. Е. Х.;

- на същата дата не е връчил ЕФ 2 броя ЕФ на Д. П. Д.;

- на 19.12.2023г. не е връчил 1 бр. ЕФ на проверения водач С. Г. П.;

- на 21.12.2023г. по време на наряда не е връчил 3 бр. ЕФ на В. О. Г. и 1 ЕФ на П. И. Е..

Бездействието на мл. Инспектор Г., който не е връчил общо 17 броя електронни фиша, проверени в пет сменни наряда е прието за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл. Първо от ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“, за което на основание чл.200, ал.1, т.15 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

На служителя е предоставена възможност да се запознае с изготвената справка № 4332р-84095/25.10.2024г., приложена по делото и материалите към нея. Упражнил е правото си на защита по чл.207, ал.11, вр. с ал.8, т.1, пр.1 от ЗМВР. Писмените му обяснения от 22.10.2024г. и 28.10.2024г. са приети, но в тях той е заявил, че отказва да даде сведения.

Прието е, че сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР не са изтекли. Наложено е наказание за срок от една година – максимален, като е съобразена разпоредбата на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР – наложено е едно общо наказание за максимално предвидения срок.

В обжалваната заповед ДНО се е позовал на установеното със Справка № 4332р-84095/25.10.2024г. по описа на СДВР и материалите от извършената проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, образувана със Заповед № 513з-4804/07.05.2024г. изменена със Заповеди № 513з-6941/01.07.2024г. и №513з-10991/16.10.2024г. Приел е, че проверяващата комисия е установила правилно фактическата обстановка, но направената квалификация е неправилна като такава по смисъла на чл. 194, ал.2, т.2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 200, ал.1, т.11, предложение първо от ЗМВР, тъй като нарушението на

подзаконов нормативен акт, какъвто е Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г. е изведено като самостоятелно нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 предл. Първо от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал.1, т.15 от ЗМВР.

Допълнително по делото са представени доказателства от ответника във връзка с въвеждането на системата АИС ПП. Установява се, че с писмо №3286р-60823/15.12.2021г. на директора на ГДНП са уведомени областните дирекции на МВР, че с МЗ №8121з-1632/02.12.2021г. и МЗ№8121з-1656/07.12.2021г. са определени служби за контрол по ЗДвП и е създадена организация за провеждане на обучение и полагане на писмен изпит за познаване на съдържанието на ЗДвП и други нормативни актове, включително Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г. и за работа с АИС ПП. Въз основа на министерските заповеди, със Заповед №4332з-7/06.01.2022г. на директора на СДВР е създадена организация за провеждане на обучение и писмен изпит за запознаване със съдържанието на ЗДвП и КЗ и за работа със Автоматизираната информационна система "Пътна полиция" (лист 290 от делото).

В изпълнение на заповедта на жалбоподателя Т. Г. е проведено обучение за работа с АИС ПП, като видно от протокол №4332р-19581/06.04.2022г. служителят успешно е издържал изпита от проведен тест и решаване на практически казус.

Разпитан като свидетел е П. С. П. – 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните, който от 15 години е служител на МВР - 01 РУ- СДВР. Разказва, че от 2023г. работят с техническо средство за отдалечен достъп – таблет (РСОД). Периодично има проблеми с използването на таблета. Проблемите се изразяват в несъответствие с принтера или преминаване в офлайн режим. Несъответствие с принтера означава, че не може да се задейства чрез таблета, някой път има проблем, тъй като няма свързване и преминава в офлайн режим. Ако тази техника не работи, като проверяват лице, след като откаже таблета, правят справка с оперативната дежурна част /ОДЧ/, за да установят, дали има криминални прояви лицето и за какво. Не изискват справка за фишове и задължения. Когато таблетът е в офлайн режим няма часови пояс, в който да се включи. Може да е 5 минути, може и да е 5 часа. При положение, че излязат офлайн, може да изискат справка от ОДЧ, водачът, дали има задължения, електронни фишове за връчване за превишена скорост. В случай, че ОДЧ им каже, че има фишове, с гражданина се случва следното: трябва да го оставят на място, да отиде колега до районното и да ги разпечата фишовете, да ги донесе и да ги разпише гражданина. Но някой път нямат физическата възможност. На края на смяната, когато излизат офлайн се докладва на дежурния, за да знае, че към момента няма система. Когато системата излезе офлайн по принцип се докладва, докладват го на дежурния и след като направят справка на същия /ако не се издирва и няма криминални прояви, представляващи интерес/ го освобождават. Имало е смени, в които свидетелят е работил заедно с жалбоподателя. Ходили са поетапно на курса за обучение по АИС „ПП“, как да ползваме АИС. Няма спомен да е запознат с Организационните правила за работа със системата АИС към месец ноември, месец декември 2023г. Системата е била пусната няколко месеца по-рано. Когато системата отказва да работи, не пишат до никого докладна.

При установената фактическа обстановка, от правна страна съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган - главен комисар Л. Н. на длъжност Директор на СДВР, съгласно компетенциите по чл.204, т.3 от ЗМВР. Обективизирана е в изискуемата писмена форма, в нея са индивидуализирани извършителят, мястото, времето и обстоятелствата във връзка с извършените деяния и правната им квалификация.

Съгласно чл. 196 от ЗМВР - дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и

самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно от представената справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. за извършената проверка, дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите по дисциплинарното производство и е установил нарушението на 25.10.2024 г. Спазен е двумесечния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Видно от приложената по делото административна преписка, както и допълнително събраните писмени и гласни доказателства, по безспорен начин се установява извършеното дисциплинарно нарушение от жалбоподателя, изразяващо се в неизпълнение на служебните му задължения, в нарушение на подзаконов нормативен акт, какъвто е Инstrukция № 81213-749/20.10.2014г., издадена от Министъра на вътрешните работи.

С невръчените 17 броя ел. фишове, подробно описани в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, служителят е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Инstrukция № 8Г213-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение - „при установяване на невръчен електронен фиш на проверяваните лица полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатащо устройство и предприема действия за връчването му...“ Посоченото деяние представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, поради което на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че са нарушени административнопроизводствените правила при издаване на заповедта. На служителя е била предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 11, вр. ал. 8, т. 1, пр. 1 от ЗМВР и чл. 44, ал. 4 от Инstrukция №81213-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. На младши инспектор Т. Г. е връчена покана № 4332р-84115/26.10.2024 г. за запознаване със справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. за резултата от извършена проверка и даване на допълнителни писмени обяснения до наказващия орган - директорът на СДВР, с цел спазване изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Служителят се е възползвал от правото си да даде писмени обяснения с № 4332р- 84157/28.10.2024 г., адресирани до директора на СДВР, в които заявява, че отказва да даде сведение.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил събраните доказателства, тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината. Разгледана и взета предвид е изготвена кадрова справка с рег. № 513р-60373/12.06.2024 г. за цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Неоснователно се твърди нарушение на административнопроизводствените правила и неизяснена фактическа обстановка, поради непредставяне от ответната страна на утвърдени от Министъра на вътрешните работи Организационно- технологични правила за функционирането на АИС „ПП“, подсистема „Пътен контрол“. Такива, видно от изявлението в о.с.з. на 31.03.25г. на процесуалния представител на ответника не са издавани, но независимо от това, жалбоподателят е преминал обучение по работа със системата, за което е представен Протокол №4332р-19581/06.04.2022г. за успешно издържан от него изпит. Въпреки дадената му възможност за обяснения и възражения, той никъде не е твърдял в хода на дисциплинарното производство, че не е запознат и не му е известно как да работи със системата, нито че е имал затруднения по време на работа с нея. Със Заповед №81213-1656/07.12.2021г. е организирано провеждане на обучение за запознаване със съдържанието на ЗДВП, Кодекса за застраховането и обучение за работа с Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“ и обучение за използване на технически средства и системи за измервания и контрол, което служителят е преминал успешно. В този смисъл

възражението за липса на Организационно- технологични правила за функционирането на АИС „ПП“, подсистема „Пътен контрол“ обслужва единствено защитната теза на наказания служител в съдебното производство, тъй като очевидно той е знаел как да работи с нея - нарушения са констатирани само на отделни дати.

Установените нарушения са в периода 17.11.2023г. - 21.12.2023г. Въпреки, че няма представени доказателства за началната дата на въвеждане на системата АИС „ПП“, съдът приема от други налични доказателства по делото, че към датата на Заповед №8121з-1656/07.12.2021г. системата е била въведена. Именно въвеждането ѝ е наложило поетапно провеждане на обучения за работа с нея, за което свидетелства и разпитаният служител от 01 РУ- СДВР - П. С. П.. Според показанията му, периодично има проблеми с използването на таблета, поради липса на Интернет връзка. Показанията му са противоречиви, относно това какви действия предприемат проверяващите служители, при липса на Интернет връзка. Първоначално твърди, че не изискват справка от ОДЧ за фишове и задължения. Впоследствие обаче, на конкретно поставени от съда въпроси променя твърденията си и заявява, че в случай, че излязат офлайн, може да изискат справка от ОДЧ водачът дали има задължения, електронни фишове за връчване за превишена скорост. В случай, че ОДЧ им каже, че има фишове, трябва да отиде колега до районното и да ги разпечата, да ги донесе и да ги разпише гражданина. На края на смяната, когато излизат офлайн се докладва на дежурния, не пишат докладна.

Според ал.6 от Инструкцията (Нова - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.) проверката задължително започва с извършването на справка по регистрационен номер на МПС и/или идентификационен номер на рама, данни за водача, валидност на СУМПС, и данни на пътуващите лица чрез РСОД (работна станция с отдалечен достъп), а когато РСОД е повредена, нарядът не разполага с такава или при друга невъзможност - чрез ОДЦ/ОДЧ. При установяване на невръчен електронен фиш на проверяваните лица, полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатащо устройство и предприема действия за връчването му. Лицето, на което е връчен електронен фиш, подписва обратна разписка (за всеки електронен фиш), удостоверяваща връчването. В случая за проверените лица, описани в заповедта, разпоредбата на ал.6 от Инструкцията също не е била спазена.

Данните по преписката и показанията на свидетеля установяват според съда по безспорен начин бездействието на наказания служител Т. Н. Г. да изпълни задълженията си по чл.62, ал.7 от Инструкция №8121з-749/20.10.2014г., който освен, че не е връчил описаните в заповедта 17 броя фишове, също не се установява да е проявил нужната активност да съобщи, ако е била налице обективна пречка за невръчването. Правилно е определена и формата на вината – небрежност, тъй като служителят е бил длъжен и е могъл да предвиди настъпването на противоправния резултат.

Неоснователно се явява и възражението за нарушение на чл.197, ал. 3 от ЗМВР. Нарушенията са общо 17, извършени на пет отделни дати, като с оглед на това е наложено наказание в максималния предвиден срок.

Поради изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се присъди исканото юрисконсултско възнаграждение в размера и по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя на 150 /сто и петдесет/лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Н. Г. срещу Заповед №513д-11934/04.11.2024г. на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1(една) година.

ОСЪЖДА Т. Н. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: