

РЕШЕНИЕ

№ 990

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Ф. М. М. и Г. С. Г. срещу Решение № 444/23. 06. 2022 г. по Протокол № 58/ 23. 06. 2022 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на плана за регулация /И./ и придружаващите го план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара Изливо и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. „Манастирски ливади – изток“, район „Т.“, Столична община в частта, отнасяща се до имот с идентификатор 68134.1006.462, попадащ в УПИ П-608 от кв. 87, м. „Манастирски ливади – изток“.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на решението в обжалваната част, като се твърди, че същото е издадено в противоречие с административнопроизводствените правила, както и при нарушение на материалния закон. В съдебното заседание жалбоподателят Ф. М. се представлява от своята съпруга, която поддържа жалбата и моли за отмяна на посочения акт в обжалваната му част. Жалбоподателят Г. Г. не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Столичният общински съвет /СОС/, редовно призован, чрез процесуалния си представител намира същата за неоснователна по съображения,

подробно изложени в писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

На основание чл. 218, ал. 1 от ЗУТ оспорването на решението на СОС е обнародвано в „Държавен вестник“ /бр. 93 от 22. 11. 2022 г./, като в определения от закона едномесечен срок по делото заинтересовани лица не са се конституирали като ответници.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателите се легитимират като собственици на имот с идентификатор 68134.1006.462, попадащ в УПИ II-608 от кв. 87, м. „Манастирски ливади – изток“. УПИ II-608 от кв. 87 граничи на запад и север с улици, от изток – с пешеходна алея и терен за озеленяване в кв. 87а, от юг – с имот без определено конкретно предназначение и през него – с УПИ I – за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. Същият е с начин на трайно ползване за ниско застрояване /до 10 м/, с площ 782 кв.м. По действащия за него ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-1422/ 20. 11. 2006 г. на главния архитект на [населено място], имотът е урегулиран като УПИ II-608, с конкретно предназначение „за жилищно строителство“. Съгласно ОУП на СО, приет с Решение на МС № 960/ 16. 12. 2009 г., имотът попада в две устройствени зони – устройствена зона „Жм“ – жилищна зона с малоетажно застрояване и устройствена зона „Тзв“ – терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути. Допустимите показатели за устройствена зона „Жм“ са както следва: максимална плътност на застрояването – 40 %, макс. кинт – 1,3; мин. озеленена площ – 40 %, като мин. 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност и максимална кота корниз до 10 м. В устройствена зона „Тзв“ не се допуска строителство, с изключение на инженерни мрежи и алеи.

Административното производство е започнало с писмо изх. № САГ28-ТП00-151/14. 03. 0218 г. от Инициативен комитет „Манастирски ливади – изток“, в което гражданите на квартала отправят искане за устройствено предвиждане на линеен парк по протежение на реките Б. бара и Бара Изливо, пресичащи територията на квартала.

Служебното изработване на проекта за ПУП-И. е наредено със Заповед на главния архитект на Столична община № РА50-13/ 15. 01. 2020 г. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по протокол № ЕС-Г-53/ 15. 09. 2020 г., т. 4 с предложение да се съобщи по реда на чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ след корекция по отношение на допуснати дублирания на номера на урегулирани поземлени имоти.

Коригираният проект и придружаващите го план-схеми на техническата инфраструктура са изпратени в район „Т.“ с писмо изх. № САГ 18-ДР00-455-/78//19. 11. 2020 г.

С писмо изх. № РТР19-ГР94-1919-/18//22. 11. 2021 г. на кмета на район „Т.“ в Н. са представени доказателства за проведено обществено обсъждане на проекта в дигитален формат, поради наличието на епидемиологична обстановка.

Обявлението за съобщаването на проекта е обнародвано в ДВ, бр. 102 от 01. 12. 2021. Към писмото са приложени постъпилите възражения, искания и предложения по проекта и процедурата. Жалбоподателите са представили възражение с вх. № САГ 18-ДР00-455-85 от 28. 10. 2021 г., в което са направени три различни предложения за

изменение на плана за регулация:

1. Източната граница на имота се запазва по регулация, с което остава възможността да бъде изграден откритият канал и обслужващ път за корекцията на реката, което по същество не ощетява изпълнението на проекта за корекция на реката.
2. Източната граница се изменя, в съответствие с границата на предвидения по устройствена план-схема за хидротехнически съоръжения – технологичен път за експлоатация на речното корито, като в този случай от имота се отнемат около 15 кв.м., вместо първоначално предвидените 107 кв. м.
3. Промяната на източната граница да се осъществи на 3 метра от обслужващия път на корекцията на реката, като по този начин се отнемат само 58 кв.м. от УПИ, вместо предвидените първоначално 107 кв.м.

С Решение по т. 16 на протокол № ЕС-Г-4/ 26. 01. 2022 г. проектът е приет с предложението да се издаде административен акт за одобряването му след изпълнение на служебни предложения за заверка на документацията по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО, за корекции по техническото оформление на чертежите и за корекция по уваженото възражение. Възражението по отношение на ПИ 68134.1006.462 е уважено по т. 3 от предложението на жалбоподателите, съгласно представеното възражение от 28. 10. 2022 г.

Във връзка с това е издадено Решение № 444/23. 06. 2022 г. по Протокол № 58/ 23. 06. 2022 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на плана за регулация /И./ и придружаващите го план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара Изливо и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. „Манастирски ливади – изток“, район „Г.“, Столична община.

С проекта за ПУП се предвижда изменение на плана за регулация за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара Изливо и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. „Манастирски ливади – изток“, с цел прецизирането на УПИ, отредени за корекция на реките. С изменението на плана за регулация се предвижда обособяването на нови УПИ с функционално отредяване за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване“, като там, където е необходимо, с проекта се променят контактните УПИ с предвиждане „за жилищно строителство“, „за жилища, магазини, офиси и подземен гараж“, „за хотел, търговски и спортен комплекс“ и др.

Изменението в границите на УПИ П-608, кв. 87 е на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр. с ал. 2 от ЗУТ във връзка с корекцията на реките, като същата е поставена на 3 метра от предвидения в схемата по част „Хидротехническа“ технологичен път. В оспорвания акт е прието за недопустимо регулационната граница да минава по границата на технологичния път, тъй като същият изисква, освен технологичен, и динамичен габарит. Посочено е, че технологичният път се използва за обслужване, почистване, ремонт, за което е необходимо допълнително свободно място за депониране на изгребаните наноси, отцеждане на преовлажнените наноси, иззети от речното корито, както и за маневриране на тежкотоварна техника. С проекта се предвижда промяна в източната регулационна граница на УПИ П-608, в който попада

имотът на жалбоподателите, като регулационната линия минава по границата на устройствена зона „Тзв“ и в съответствие с т. 3 от мотивираното предложение на жалбоподателите.

Предвид това с оспорвания акт е одобрен проект за изменение на плана за регулация на кв. 87 и кв. 87а, УПИ I – „за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване“, УПИ II-873 и УПИ II-608 за създаване на нови УПИ II-608, УПИ III-592 - „за жилищно строителство“ УПИ IV-1838 – „за жилищно строителство“, УПИ V – „за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване“, УПИ VI-873 от кв. 87; изменение на терен „за озеленяване“ от кв. 87а , отпадане на пешеходна алея между кв. 87 и кв. 87а, промяна профила на [улица] и между о.т.144 и о.т. 145 за отваряне на пешеходна алея между кв. 87 и кв. 87а.

По отношение на река Бара Изливо в участъка, разположен между С. околоръстен път и [улица], граничещ с имота на жалбоподателите, се предвижда открита корекция на реката чрез изграждане на облицовано /бетонено/ корито с ширина 3 метра, поради сравнително големия наклон на реката. От лявата по посока на течението страна на корекция на реката е предвидено изграждането на технологичен път, с оглед осигуряване на почистването и експлоатацията на речното корито и още една рампа за достъп до дъното на речното корито.

Технологичният път е с ширина 3,5 метра, като е разположен условно успоредно на речното корито, на разстояние вариращо в границите от - 0,5 метра до 1,5 метра от него. Съгласно записката към ПУП трасетата за технологични пътища са съобразени в преобладаващата си част с концепцията за изграждане на линеен парк в устройствена зона „Тзв“

В резултат на регулационното обезпечаване на технологичния път се засяга част от УПИ II-608 от кв. 87 /ПИ 68134.1006.462/ с площ 782 кв.м., като се урегулира нов УПИ XII-608 с площ около 670 кв.м., като разликата от около 112 кв.м. подлежи на отчуждаване.

В хода на съдебното производство е назначена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че се ограничава възможността на жалбоподателите да застроят собствения си имот при запазване на нормативите за устройство на територията с одобрения с Решение № 444 по Протокол 58/ 23. 06. 2022 г. проект за ПУП. Югоизточната му граница се измества с повече от 4 метра навътре в имота и площта му намалява около 723 метра, поради което се намаляват и постижимите параметри на застрояване – застроена и разгъната застроена площ.

Отразено е също, че регулационната граница на УПИ II-608, кв. 87 минава на 3 метра разстояние от предвидения в схемата по част „Хидротехническа“ технологичен път, като пътят е с ширина 3, 5 метра. Вещото лице е отразило също, че не са налице нормативни пречки за разполагане на регулационната граница на УПИ по границата на технологичния път. Посочено е в експертизата също, че внесеното от жалбоподателите с вх. № САГ18-ДР00-455 /85/ от 28. 10. 2021 г. възражение съдържа три алтернативни проектни предположения, като в плана е отразена версията по т. 3 от възражението.

В приетата по делото експертиза е уточнено, че отразяването на ПИ в цифровия модел на ОУП на СО като отнасящ се към две различни устройствени зони с граница между тях, която го „разполовява“, не съответства на нормативната уредба и по-конкретно на т. 8.2. /устройствените зони в ПУП се изобразяват по границите на поземлените имоти. В кварталите може да има повече от една устройствена зона/ и т. 11.7 /при

последващо обединяване на урегулирани поземлени имоти, разположени в съседни устройствени зони, новообразуваният имот се включва в устройствената зона с по-благоприятен устройствен режим/ от Наредба № 8/ от 14. 06. 2021 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, приложима към времето на изработване на ОУП и графичното му оформяне.

Вещото лице е уточнило също, че по-целесъобразни от приетия вариант са предложенията по т. 1 и т. 2 от възражението, като е възможна оптимизация на тези предложения, без да се налага промяна на проектното местоположение на корекцията на реката. Посочено е, че най-северната част на технологичния път, излизащ към [улица], би могла да бъде разположена на разстояние по-малко от 1,5 метра от очерганията на бетоновото корито на корекцията на реката, с което би се намалило или отпаднало изцяло засягането на имота на жалбоподателите.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно делегираните му правомощия в съответствие с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, както и в предписаната от закона форма.

Изработването на ПУП е допуснато със Заповед на главния архитект на Столична община № РА50-13/ 15. 01. 2020 г., в съответствие със Заповед № РД-09-622/ 19. 06. 2017 г. на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои правомощия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Видно от приетите по делото доказателства, заинтересованите лица са направили възражения, част от които са били уважени. Изготвеният проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ № ЕС-Г-4/ 26. 01. 2022 г., като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Същият е бил представен и на обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 127, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Решение № 444/23. 06. 2022 г. по Протокол № 58/ 23. 06. 2022 г. на Столичния общински съвет в оспорената част е прието в нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, съгласно която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. С одобрения проект, без да е направена преценка на баланса на обществените и частните интереси и без да са изложени мотиви, се засягат правата и интереси на жалбоподателите. Въвеждат се ограничения на правото им на собственост, които не произтичат от нуждата да бъде защитен определен обществен интерес. Решението на СОС в оспорената му част нарушава чл. 108, ал. 5 ЗУТ, тъй като не е обоснована необходимостта от отчуждаване на част от процесния имот, нито се постига по-икономично осъществяване на плана, както и по-целесъобразно устройство и застрояване на целия квартал.

Приетата по делото и възприета от съда като компетентна съдебно-техническа

експертиза, на която съдът се довери изцяло при отговора на поставените задачи, установи, че най-северната част на технологичния път, излизащ към [улица], би могла да бъде разположена на разстояние по-малко от 1,5 метра от очертанията на бетоновото корито на корекцията на реката, с което би се намалило или отпаднало изцяло засягането на имота на жалбоподателите. Видно от изготвената по делото експертиза, обичайното ежедневно използване на технологичния път ще бъде като пешеходна/велосипедна алея, без наличието на автомобилно движение. Вещото лице е уточнило също, че при използването му за ремонт и поддръжка на коригираното корито на реката, движението на МПС по него не се очаква да бъде със скорост повече от 5 км/ч, което не предполага необходимост от динамичен/ светъл габарит извън платното на пътя. От представените в раздел 2.6 на констативно-съобразителната част на експертната схема е видно, че техниката, подходяща и достатъчна да извършва дейностите по ремонт и поддръжка на речното корито, формираща технологичен габарит, не се оказва в конфликт с обкръжаващите я обекти.

В тази връзка съдът не споделя становището на процесуалния представител на ответника, обективизирано в писмените бележки. На първо място, предвиденият технологичен път не е елемент от уличната мрежа, като за същия няма нормативно определени размери. В конкретния случай за технологичния път е предвидена ширина 3,5 метра, което съответства на нормативно установената ширина на двупосочен път с две платна от 3 метра плюс два бордюра по 25 см., макар предназначението на технологичния път да е предимно за пешеходно преминаване.

На следващо място, необходимостта от извършване на ремонти дейности, свързани с речното корито, предполага временно обособяване на промяна на схемата за движение по пътя, в съответствие с изискванията на Наредба № 2 от 22. 03. 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Обстоятелството, че технологичният път обичайно ще се използва за пешеходно преминаване, не предполага трайно увеличаване на размерите на пътя, предвид евентуалната необходимост от ремонта на коритото на реката /който ремонт е с временен характер/. Не на последно място, не се установява от приложените по делото доказателства, че в конкретното административно производство е предвидено и съгласувано място за депониране на изгребаните наноси, както и за отцеждане на преовлажнените наноси, иззети от речното корито. Ето защо неоснователно е становището на ответника, че освен предвидения технологичен път, следва да се предвиди и динамичен габарит.

Поради това съдът напълно споделя становището на вещото лице, че няма пречка регулационната граница на имота на жалбоподателите да минава по границата на технологичния път, като в конкретния случай по-целесъобразни от приетия вариант са предложенията по т. 1 и т. 2 от възражението на жалбоподателите от 28. 10. 2021 г., като е възможна оптимизация на тези предложения, без да се налага промяна на проектното местоположение на корекцията на реката и по този начин би се намалило или отпаднало изцяло засягането на имота на жалбоподателите.

Това безспорно представлява и по-икономично осъществимо изменение на плана, тъй като не е свързано с отчуждаване на част от имот, което

отчуждаване предполага разходването на общински средства.

Поради това, с обжалваната част на Решение № 444/23. 06. 2022 г. по Протокол № 58/ 23. 06. 2022 г. на Столичния общински съвет е нарушена разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, доколкото това не дава възможност за целесъобразно устройство на урегулирания поземлен имот, а и е икономически неизгодно, предвид обстоятелството, че се налага отчуждаване на имота. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед на цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания, при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен субект. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд, обективизирана решение № 3379/11. 03. 2014 г. по адм. д. № 13548/2013 г.; решение № 13059/09. 10. 2013 г. на ВАС по адм. д. № 63798/2013 г.; решение № 16110/04. 12. 2013 г. на ВАС по адм. д. № 9903/2013 г.; решение № 5009/10. 04. 2014 г. на ВАС по адм. д. № 2177/2014 г., II о. и др.

При това положение, предвиждането с оспорения план в тази част е нецелесъобразно, защото с него се засягат в голяма степен права и законни интереси на собствениците на процесния имот. Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатото от акта лице, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 от АПК и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Доколкото в съдебното производство се изложиха твърдения относно техническа грешка, допусната при изработването на приетия през 2009 г. ОУП на Столична община при определянето на част от настоящия имот с идентификатор 68134.1006.462 в устройствена зона „Тзв“, следва да се отбележи, че това обстоятелство е неотнормосимо към правилното разрешаване на спора в конкретния случай. В случай че такава грешка е налице, същата следва да бъде отстранена по друг ред и в отделно административно производство.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме подадената жалба за основателна, поради което административният акт в обжалваната част следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото съдебни разноски, от които 20 /двадесет/ лева държавна такса, 20 /двадесет/ лева такса за обнародване в Държавен вестник, както и 100 /сто/ лева възнаграждение за съдебно-техническа експертиза.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 444/23. 06. 2022 г. по Протокол № 58/ 23. 06. 2022 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на плана за регулация /И./ и придружаващите го план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара Изливо и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. „Манастирски ливади – изток“, район „Т.“, Столична община **в частта, отнасяща се до имот с идентификатор 68134.1006.462, попадащ в УПИ II-608 от кв. 87, м. „Манастирски ливади – изток“.**

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ф. М. М. и Г. С. Г. сумата от 140 /сто и четиридесет/ лева, представляваща направените в хода на производството разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: