

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Х. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Постъпила е на 24.04.24 г. молба от юрк. Н., с която заявява, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. З. – редовно призована, не се явява.

Адв. Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.03.24 г. от жалбоподателя възражение за изтекла погасителна давност с молба за допускане на допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.04.24 г. от ответника становище.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила на 22.04.24 г., с която подробно излага становище, че не може да изготви заключението и моли да бъде освободена от изпълнението на задачата.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.04.24 г. молба от ответника, с която прави искане да се изиска от ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ информация дали е отправено искане

за погасяване по давност на задължения на „ВАС РЕЗЕРВ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и има ли погасени по давност задължения.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя със списък с разноси.

Адв. Ш. – Не възразявам да бъде освободено вещото лице и да бъде назначено ново. Поддържам искането за експертиза. Делото е върнато с указания, че трябва да се допусне експертиза. Възразявам по искането на ответника за изискване на информация от ТД на НАП С.. Считаю, че не е релевантно по делото. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ответника за предоставяне на информация от ТД на НАП и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ да предостави в 14- дневен срок информация има ли отправено искане за погасяване по давност на задължения на „ВАС РЕЗЕРВ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и има ли погасени по давност задължения на дружеството.

Във връзка с депозираната от вещото лице молба с изявление, че не може да изпълни възложената експертиза, същото следва да бъде освободено. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА А. З. като вещо лице по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Е. А..

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност или пречка за изготвяне на заключението следва незабавно да уведоми съда с писмена молба.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението най-късно 7 дни преди следващото съдебно заседание.

Предупреждава вещото лице, че в случай че стане причина за отлагане на делото ще му бъде наложена глоба.

Да се уведоми вещото лице за поставената задача с препис от определението.

Адв. Ш. - Моля протокола от съдебно заседание да ми бъде изпратен по електронната поща.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.07.24 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

