

# РЕШЕНИЕ

№ 6285

гр. София, 16.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12134** по описа за **2025** година докладвано от съдия София Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба, подадена от И. Ц. Д., чрез адв. А. П., срещу решение № 3436 от 18.09.2025 г., постановено по АНД № 5478/2025 г. на Софийски районен съд, 133 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ЗОП-100#4/06.03.2025 г., издадено от Д. Б. Г. - председател на Сметната палата на Република България, с което на основание чл. 247, ал. 1 от ЗОП (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.), вр. чл. 260, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г.) и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН (ред. ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), при условието на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, на жалбоподателя И. Ц. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 4 680 лева за извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), вр. чл. 59, ал. 2 от ЗОП (Обн. ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.) и чл. 177 от ЗОП (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В касационната жалба се твърди, че обжалваният съдебен акт е неправилен и необоснован, като първоинстанционният съд не е разгледал всички възражения, съдържащи се в жалбата, с която е сезиран, поради което е допуснал нарушения на материалния и процесуалния закон, довели до постановяване на неправилен акт по съществуващото на спора. Излагат се аргументи, че неправилно СРС приема, че в обжалваното наказателно постановление са разгледани възраженията срещу АУАН, като не са посочени и всички реквизити по чл. 57 ЗАНН – формата на вината, отегчаващите и смекчаващите вината обстоятелства. Възражава и срещу обстоятелството, че СРС

е кредитирал показанията на свидетеля М. В. единствено в частта, касаеща броя на провешите се през 2022 г. командировки на КРС в други държави, както и в частта, от която се установява, че значителен брой от полетите до крайните дестинации били с прекачване. Твърди се неправилност на извода на СРС, че поставеното от възложителя условие – участникът в процедурата по ЗОП да разполага с представителство/офис в на територията на [населено място], е ограничително по своя характер, тъй като така възложителят бил предопределил кръга на потенциалните участници само до стопанските субекти, които разполагат с представителство или офис на територията на [населено място]. СРС не е коментирал решението на Съда на Европейския съюз от 31.03.2022 г. по дело C-195/21 срещу Сметната палата на Република България. Изразява несъгласие с извода на съда, че не е налице института на чл. 28 от ЗАНН предвид обстоятелството, че разглежданият случай се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните случаи на същото нарушение. Предвид всичко изложено иска отмяна на оспореното решение и на обжалваното наказателно постановление и присъждане на разноски за настоящата съдебна инстанция.

Ответникът – председателят на Сметната палата, чрез юрк. Г. В., оспорва касационната жалба като неоснователна, моли за оставяне в сила на оспорения съдебен акт и претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции в общ размер на 260 лева. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а решението на СРС като правилно и законосъобразно предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, IX касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна, Софийски районен съд е установил, че Комисията за регулиране на съобщенията е специализиран независим държавен орган - юридическо лице, на бюджетна издръжка, със седалище и адрес [населено място], [улица]. През 2022 г. служители при Комисията за регулиране на съобщенията били командировани в други държави, като значителен брой от полетите до крайните дестинации били с прекачване. С решение № F201477/02.03.2022 г. И. Ц. Д., в качеството му на председател на Комисията за регулиране на съобщенията и публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от Закон за обществените поръчки, открил процедура „публично състезание“ по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самолетни билети в страната и чужбина за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания, хотелски резервации в чужбина и застраховки при пътувания в чужбина за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията“. Решението за откриване на процедурата и обявлението за обществена поръчка били публикувани в платформата ЦАИС ЕОП на 02.03.2022 г., като същите били публикувани по партидата на възложителя в платформата ЦАИС ЕОП под уникален номер на поръчката (УНП) 00610-2022-0001. В платформата ЦАИС ЕОП била публикувана и документацията за обществена поръчка.

В Раздел III, Част 3 Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка, одобрено с т. IV от решение № F201477/02.03.2022 г. било посочено следното изискване за участие в процедурата:

„Участникът в процедурата трябва да разполага с представителство/офис на територията на [населено място], с посочен пощенски и електронен адрес, факс, телефон.“.

В Раздел III, Част IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка било посочено следното:

„Участникът в процедурата трябва да разполага с представителство/офис на територията на [населено място], с посочен пощенски и електронен адрес, факс, телефон. Изисквано минимално ниво: Наличие на поне един офис на територията на [населено място] с посочен пощенски и електронен адрес, факс, телефон. При подаване на офертата, участникът в процедурата декларира, че разполага с представителство/офис на територията на [населено място] с посочен пощенски и електронен адрес, факс, телефон, в част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП. В случаите на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, документ за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор - декларация.“

В Раздел I „Пълно описание на предмета на обществената поръчка. Техническа спецификация.“ от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка било записано следното:

„Изпълнителят е задължен да осигурява:

- изгодни и удобни полети въз всички дни от седмицата;
- пътувания по редовни вътрешни и международни линии, предимно в икономична класа;
- възможност за приемане на заявки в работно и извън работно време, включително през почивни и празнични дни, по 24 часа в денонощие, 365 дни в годината.“

В т. 2.3. от Раздел I „Пълно описание на предмета на обществената поръчка. Техническа спецификация.“ е заложено „Изпълнителят изпраща по ел. поща писмено потвърдените от страна на Възложителя резервации за самолетни билети и хотелско настаняване, както и самите самолетни билети, медицински застраховки и хотелски ваучери в рамките на работния ден, но не по-късно от 24 часа след потвърждаването им. При поискване от страна, на Възложителя Изпълнителят доставя за своя сметка на хартиен носител самолетните билети, медицинските застраховки, застраховки „Отмяна на пътуването“ и ваучерите за хотелско настаняване на адреса на Възложителя, заедно със съответните протоколи и фактури.“

В т. 3.1 от „Изисквания към извършване на дейностите по организиране на хотелско настаняване“ от Раздел I „Пълно описание на предмета на обществената поръчка. Техническа спецификация.“ било записано следното: „При заявка на Възложителя за резервации и хотелско настаняване, изпълнителят следва да предостави писмен отговор (по e-mail или факс) на Възложителя в рамките до 1 (един) час от получаване на заявката. Срокът на валидност на предложените условия и цени, след направената заявка, не може да бъде по-кратък от 24 (двадесет и четири) часа.“

За място на изпълнение на поръчката в Раздел I „Пълно описание на предмета на обществената поръчка. Техническа спецификация.“ от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка е посочено:

„Място на изпълнение на поръчката:

- а) Самолетните билети и ваучерите за хотелско настаняване се предоставят по електронен път на e-mail адрес, посочен в заявката на Възложителя.
- б) При поискване от Възложителя, или при невъзможност за изпращане на електронния билет или на ваучера за хотелско настаняване, поръчаните билети/ваучери за хотелско настаняване/застраховки се предоставят на място, в сградата на Комисия за регулиране на съобщенията на адрес: [населено място], [улица].“

В чл. 4, ал. 5 от проекта на договора било регламентирано следното:

„За резервациите на поръчаните от Възложителя билети автоматично се изпраща електронен билет от сървъра на резервационната система на посочен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ електронен адрес.

На посочения електронен адрес се изпращат и ваучерите за хотелско настаняване и застраховките, които ще бъдат сключени.“

В чл. 4, ал. 6 от проекта на договора било предвидено следното:

„При поискване от Възложителя или при невъзможност за изпращане на електронен билет или на ваучера за хотелско настаняване или застраховките, поръчаните билети/ваучери за хотелско настаняване/застраховки се предоставят на място, в сградата на Комисия за регулиране на съобщенията на адрес: [населено място], [улица], без заплащане на допълнително възнаграждение от Възложителя.“

В чл. 5 от проекта на договора било определено следното:

„Мястото на изпълнение на Договора е адресът на възложителя“.

Със заповед № РД-07-143/23.03.2022 г., изменена със заповед № РД-07- 203/18.04.2022 г. на председателя на Комисия за регулиране на съобщенията била назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти за участие в обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП с предмет: „Осигуряване на самолетни билети в страната и чужбина за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания, хотелски резервации в чужбина и застраховки при пътувания в чужбина за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията“. Подадени са четири оферти, а с решение № D13903486 от 29.04.2022 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията за изпълнение на обществената поръчка бил предложен класираният на първо място участник - „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД.

Със заповед № ОД-02-01-004/29.01.2024 г. на заместник-председателя на Сметната палата, на одитен екип било възложено извършването на одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Комисията за регулиране на съобщенията за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. В хода на извършения одит били констатирани горепосочените обстоятелства, поради което с писмо вх. № 06-01-24/15.05.2024 г. от възложителя били изискани обяснения по отношение на поставения критерий - участникът в процедурата да разполага с представителство/офис на територията на [населено място], с посочен пощенски и електронен адрес, факс, телефон. В писмен отговор с изх. № 06-01-24/17.05.2024 г. е посочено, че основана част от дейността на Комисията за регулиране на съобщенията като независим регулаторен орган е свързана с участие в международни организации и форуми. Седалището на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) се намира в [населено място], където работят служителите на Комисията, ползващите се от услугите по закупуване на самолетни билети, хотелско настаняване и застраховки, при пътувания в чужбина, свързани с изпълнение на служебните им задължения. Във връзка с това при оперативното изпълнение на ниво организация по командироването на служителите, всички дейности по командироването на служителите се извършва често за кратки срокове и на територията на [населено място]. В зависимост от конкретната командировка, сроковете по организирането ѝ могат да бъдат много кратки, което изисква бързи действия по закупуване и предоставяне на самолетни билети, ваучери за хотелско настаняване и медицински застраховки. Това от своя страна изисква бързи оперативни действия между възложителя и изпълнителя. В тази връзка е необходимо изпълнителят по обществената поръчка да разполага с представителство, находящо се на територията на [населено място], за който е логично да бъдат посочени освен електронен адрес, така също и пощенски адрес, телефон и факс. В случай че Изпълнителят няма физическо представителство на територията на [населено място], това може да доведе до забава и риск от непредоставяне навреме на необходимите документи по пътуването. На 23.05.2024 г. в Комисията за регулиране на съобщенията от одитния екип бил съставен констативен протокол за извършената проверка на досието по посочената обществена поръчка. А. С. П. - одитор, отдел I ЦО, ОД ОСФУ на Сметната палата, оправомощена със заповед №

158/11.04.2024 г. на председателя на Сметната палата, и член на одитния екип, е приела, че с решение № F201477/02.03.2022 г. за откриване на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка жалбоподателят, е одобрил обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията за участие в обществената поръчка, с които е ограничил конкуренцията чрез включване на изискване, което необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка и което не е съобразено с нейния предмет и сложност, като по този начин той извършил нарушение на чл. 2, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.) и чл. 177 от ЗОП (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). На 07.10.2024 г. свидетелят А. П. съставила срещу жалбоподателя в негово присъствие акт за установяване на административно нарушение № ЗОП- 100/07.10.2024 г. Актът бил предявен за запознаване на жалбоподателя на същата дата, който го подписал, получил екземпляр от него и посочил, че ще представи възражение в законоустановения ред. В законоустановения срок било депозирано писмено възражение срещу съставения акт за установяване на административно нарушение.

Председателят на Сметната палата приел възражението за неоснователно и издал обжалваното наказателно постановление, с което за установеното с АУАН нарушение на основание чл. 247, ал. 1 от ЗОП (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.), вр. чл. 260, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г.) и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН (ред. ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), при условието на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 4 680 лева за извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), вр. чл. 59, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.) и чл. 177 от ЗОП (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).

Въззивният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, кредитирал е показанията на свидетелката А. С. П. и частично показанията на свидетелката М. В. – председател на постоянната работна група за управление на цикъла на обществените поръчки в КРС. За да потвърди наказателното постановление (НП), СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. СРС е приел и че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. При съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на НП.

Настоящата касационна инстанция счита, че вмененото нарушение е безспорно доказано. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП съдържа забрана при възлагането на обществени поръчки възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Същевременно законодателят е предоставил възможност на възложителя свободно да определя условията и изискванията към кандидатите, които смята, че ще му гарантират точно изпълнение на поръчката при съобразяване спецификата на нейния предмет и неговите потребности, но при зачитане на основните принципи на чл. 2 от ЗОП и при спазване на забраната условията или изискванията да не дават предимство на даден кандидат или необосновано да ограничават участието на лица. В този смисъл, предоставената възможност на възложителя не е неограничена, а е обвързана със задължение за

достатъчна обоснованост на конкретно въведеното условие. При излизане извън оправданата допустимост на ограничението, въведените условия или изисквания обуславят нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Възложителят има оперативна самостоятелност да постави определени изисквания към професионалните способности на персонала, с който потенциалният изпълнител ще изпълнява предмета на поръчката. Но тя не е безгранична. Ограничена е от изискванията на чл. 59, ал. 1 ЗОП - като сфера, до която могат да се отнасят критериите, от изискванията на чл. 59, ал. 2 ЗОП - като цел, за която са допустими и като обстоятелства, с които трябва да са съобразени, и от изискването на чл. 2, ал. 2 ЗОП - като забрана, която трябва да бъде спазвана (в частта за съобразяване с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката изискването на тази разпоредба е конкретизирано в чл. 59, ал. 2 ЗОП).

Предвид посоченото преценката за законосъобразност на съответния критерий, а с оглед на това и за наличието на нарушение, следва да бъде направена при отчитане на посочените ограничения.

Предметът на процесната обществена поръчка е осигуряване на самолетни билети, хотелски резервации и застраховки при пътувания в чужбина за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията. Възложителят не е обосновал специфики, които да налагат изпълнителят да разполага с поне един офис/представителство на територията на [населено място].

Председателят на Сметната палата и СРС са приели това изискване за ограничително и имащо потенциална да окаже разубеждаващ ефект върху стопанските субекти за участие в обществената поръчка и така да ограничи конкуренцията. Настоящият състав споделя тези изводи, като аргумент за наличието на това ограничително условие може да се намери и в разпоредбите на чл. 61, чл. 62 и чл. 63 от Закона за туризма, които нормативно предвиждат изискванията към туристическите оператори/агенти. В посочените норми законодателят не е предвидил изискване туристическите оператори да имат поне един адрес, вписан в регистъра, за да упражняват своята дейност, като изискванията към местоположението, пригодността и оборудването на помещенията са определени в Наредба № 16-1399/11.10.2013 г., между които няма такава за конкретно местоположение.

Изискването следва да бъде оценено освен през призмата на нормативните изисквания към туроператорската дейност и през призмата на предмета на обществена поръчка, който е осигуряване на самолетни билети, хотелски резервации и застраховки при пътуване, както и от заложените други изисквания за бързина на комуникацията – изпълнителят изпраща по електронната поща писмено потвърдените от страна на Възложителя резервации за самолетни билети и хотелско настаняване, както и самите самолетни билети, медицински застраховки и хотелски ваучери в рамките на работния ден, но не по-късно от 24 часа след потвърждаването им. При поискване от страна, на Възложителя Изпълнителят доставя за своя сметка на хартиен носител самолетните билети, медицинските застраховки, застраховки „Отмяна на пътуването“ и ваучерите за хотелско настаняване на адреса на Възложителя, заедно със съответните протоколи и фактури. Отделно от това в „Описание на предмета на поръчката. Технически спецификации.“ е предвидено „При заявка на Възложителя за резервации и хотелско настаняване, изпълнителят следва да предостави писмен отговор (по e-mail или факс) на Възложителя в рамките до 1 час от получаване на заявката. Срокът на валидност на предложените условия и цени, след направената заявка, не може да бъде по-кратък от 24 (двадесет и четири) часа.“. Мястото на изпълнение на поръчката е посочено по следния начин: а) Самолетните билети и ваучерите за хотелско настаняване се предоставят по електронен път на e-mail адрес, посочен в заявката на Възложителя; б) При поискване от Възложителя, или при невъзможност за изпращане на електронния билет или на ваучера за хотелско настаняване, поръчаните билети/ваучери за хотелско настаняване/застраховки се предоставят на място, в сградата на Комисия за регулиране на съобщенията на адрес: [населено място], [улица].” От всичко изложено, се налага извод, че основната цел, която има възложителя е бързината и своевременно осъществяване на услугата, като е даден превес на електронния път на комуникация и предоставяне на услугата и това влиза в противоречие с изискването за офис /представителство на територията на [населено място]/. Липсата на нормативно изискване за местонахождение на помещенията за осъществяване на туроператорска дейност и предмета, и целта на обществената поръчка логично водят до извода, че поставеното изискване към техническите възможности на участниците за офис/представителство на територията на [населено място] е поставено в нарушение на чл. 2, ал. 2 във в

чл. 59, ал. 2 ЗОП и дава необосновано предимство на стопанските субекти, разполагащи с офис на територията на [населено място], пред такива които не разполагат с такъв, като необосновано ограничава участието на последните в обществената поръчка в нарушение на задължението на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Това прави извода на първоинстанционния съд и на органа за допуснато от касатора нарушение на чл. 2, ал. 2 във вр. чл. 59, ал. 2 ЗОП правилен, съответен на доказателствата по делото и на релевантната нормативна уредба.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 247, ал. 1 от ЗОП /ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г./, възложител, който наруши забраната на чл. 2, ал. 2, чл. 11, ал. 5, чл. 16, чл. 21, ал. 14, 15 или 17, чл. 149, ал. 8 или чл. 150, ал. 4, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения размер, а именно 4 680 лева, доколкото 2% от стойността на сключения договор в размер на 234 000 лева с ДДС е именно определената от наказващия орган глоба. С оглед абсолютно определения размер на глобата, не съществува възможност за нейното намаляване.

По твърдението на касатора, че процесното нарушение следва да бъде квалифицирано като маловажен случай според чл. 28 от ЗАНН, настоящият съд намира следното: Според § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. С процесното нарушение се засягат обществените отношения по правилното и отговорно разходване на публични средства. Публичният финансов ресурс е обществена ценност от особено голямо значение. От материалите по преписката е видно, че обществената поръчка е на обща стойност по договор 234 000 лв. с ДДС, което представлява публичен паричен ресурс в особено голям размер. С нарушението е ограничена конкуренцията при участието на икономическите оператори в обществената поръчка. Конкуренцията е защитена от ЗОП с оглед на това, че с по-голяма конкуренция се постигат по-изгодни за възложителя оферти, съответно ще бъдат разходвани по-малко публични средства. Не са налице смекчаващи обстоятелства, нито за конкретния случай може да бъде прието, че е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновени случаи на нарушение или неизпълнение на задължение от същия вид.

Неоснователно се твърди и че необсъждането от страна на административнонаказващия орган на подаденото възражение съставлява нарушение. С подаденото срещу АУАН възражение не са наведени твърдения за неправилно установена фактическа обстановка, което да налага събирането на доказателства и извършването на допълнително разследване по случая. Възраженията срещу акта по същество касаят различната интерпретация на вече събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства и на приложимите законови разпоредби, като същите при издаване на НП са оценени от АНО като неоснователни. При издаване на НП нарушението е описано достатъчно конкретно чрез излагане на всички съставомерни факти, обосновано е авторството на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице и формата на вина, като уличеният е могъл да разбере в какво е обвинен и да упражни в пълен обем правото си на защита.

Настоящата съдебна инстанция счита, че доколкото наличието на офис в [населено място] не е сред обстоятелствата, без които не може да се изпълни поръчката и предметът ѝ не се отличава със сложност над обичайната за този вид поръчки (т. 58 от решение на СЕС от 31 март 2022 година по дело С-195/21), изискването необосновано ограничава участието на икономическите оператори в процедурата, намалява конкуренцията и пречи да се избере най-добрата оферта.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, но само за пред настоящата инстанция, тъй като с обжалваното решение в негова полза е присъдено юрисконсултско възнаграждение за развитото се пред СРС производство. Ответникът своевременно е поискал присъждането на юрисконсултско възнаграждение и следва на основание чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ същото да бъде определено в размер на 130 лв., които превалутирани представляват 66.47 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд –

София град, IX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3436 от 18.09.2025 г., постановено по АНД № 5478/2025 г. на Софийски районен съд, 133 състав  
ОСЪЖДА И. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място],[жк], вх. 3, ет. 8, ап. 119 да заплати на Сметната палата на Република България с адрес [населено място], [улица] сумата от 66.47 евро (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента) за юрисконсултско възнаграждение.  
Решението е окончателно.

Съдия: