

РЕШЕНИЕ

№ 6840

гр. София, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10263** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на О. П. Л., гражданка на Н., [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 32-ОК/01.10.2021г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което не е допусната до производство по международна закрила последващата ѝ молба, подадена с рег.№ УП-20181/17.09.2021 г.

В жалбата са наведени отменителните основания по чл.146, т.3 и 4 АПК. Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е издадено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че оспорваното решение е издадено в противоречие с чл. 76б, ал.1 ЗУБ във вр. с чл.58,а л.5 ЗУБ. Твърди, че органът не е спазил 14-дневния срок по чл. 76б, ал.1 ЗУБ, тъй като е подала ръкописна молба, преди приетата от органа молба от 17.09.2021г. Твърди, че интервюиращият орган не е обсъдил представените с молбата от 17.09.2021г. нови писмени доказателства. Счита, че изложените факти, подкрепени с доказателства, сочат наличие на нови обстоятелства от съществено значение за държавата ѝ по произход, поради което молбата е следвало да бъде допусната до разглеждане по същество. Моли съда да отмени Решение № 32-ОК/01.10.2021г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС и върне преписката на административния орган с указания за

разглеждане на молбата.

Отвeтникът, интервюиращ орган при ДАБ, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл.235, ал.2 ГПК вр. чл.144, ал.1 АПК, от фактическа страна установи:

Първото искане за закрила на О. П. Л., гражданка на Н. е подадено на 26.11.2018г. С решение № 151293/26.02.2019г. на председателя на ДАБ е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. След обжалване, с решение № 1500/02.03.2020г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д. № 3422 по описа на съда за 2019г., жалбата е отхвърлена. С решение № 13817 от 09.11.2020г., по адм.д. № 3393/2020г. по описа на ВАС, решението на АССГ е оставено в сила.

С последваща молба (наименувана „повторна молба за закрила“) с рег. № УП-20181/17.09.2021г. чужденецът отново е сезирал органа с искане за закрила. Като ново обстоятелство е посочено образувано пред АССГ адм. дело № 3143/2021г, което е висящо и по което страна е малолетната ѝ дъщеря О. П. Н., представлявана от нея. Към молбата са приложени нови доказателства относно личната ѝ бежанска история и такива относно нововъзникнали обстоятелства за ситуацията в Н.. Моли да ѝ се даде възможност да представи и доказателства относно основателни заплахи от тежки посегателства и преследване за нея и семейството ѝ. Към молбата са приложени извадка от криминален дневник относно заплахата за живота на съпруга ѝ О. П. К. на 23.09.2018г, Законова декларация за потвърждение на факти и клетвена декларация за потвърждаване на факт от съпруга ѝ от 24.10.2018г.; статии за положението в Н..

Със съобщение рег. № УП-20181/17.09.2021 на ДАБ – МС жалбоподателката е уведомена за възможността да представи нови писмени доказателства, които да бъдат взети предвид при провеждане на предварителната процедура по допустимост на молбата ѝ.

С молба рег. № УП20181/30.09.2021г. О. П. Л. заявява, че към последващата ѝ е молба е представила нови доказателства, които не са били разглеждани.

С обжалваното в настоящето производство решение № 32-ОК/01.10.2021 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС, на основание чл. 76б, ал.1, т.2 ЗУБ, не е допуснал до производство по международна закрила последващата молба на О. П. Л., подадена с рег.№ УП-12863/04.10.2019 г. За постанови решението си интервюиращият орган се е позовал на справка с вх. № МД-452/13.09.2021г. на дирекция “Международна дейност” (МД) на ДАБ, като е изтъкнал, че в Н. не е налице вътрешен или международен въоръжен конфликт, а дейността на групировките Б. харам и Ислямска държава в З. А. има ограничен териториален периметър на действие в североизточната част на Н. и е дългогодишно явление, поради което не може да се приеме за ново обстоятелство по смисъла на чл. 13, ал.2, т.4 от ЗУБ.

Приел е, че представените с молбата писмени доказателства – разпечатка на статии от интернет – визират състоянието на сигурността предимно Североизточна Н. и по-конкретно в щата Б., а жалбоподателката е родена в [населено място], който се намира в щата Е. в южната част на страната. Счита, че в последващата молба са налице формални изявление без посочването на личен елемент.

Относно представените клетвени декларации от съпруга ѝ и извадка от криминален дневник, административният орган е приел, че в хода на предишните административни производства съпругът ѝ е бил запознат с правото му да представи доказателства и е разполагал с време да стори това, но не го е направил и не ги е представил. Освен това, тези доказателства са свързани с представената при първото производство бежанска история, която е приета за достоверна и е обсъдена в мотивите на решенията на АССГ и ВАС, с които е отхвърлено обжалването на О. П. Л..

Заклучил е, че нигерийската гражданка не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личната ѝ бежанска история, в т.ч. релевантни писмени доказателства, обосноваващи риск за живота и свободата ѝ в Н., които да обуславят допускането на последващата ѝ молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорваният акт е връчен на адресата си на 13.10.2021 г., а жалбата, въз основа на която е образувано делото, е подадена до АССГ на 19.10.2021г. чрез ДАБ – МС. Следователно жалбата е подадена в преклузивния срок по, подадена е от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 32-ОК/01.10.2021 г. е издадено от компетентен административен орган. К. И., главен експерт в Регистрационно приемателен център (РПЦ) - [населено място], е определен за интервюиращ орган на ДАБ със Заповед № РД-05-783/09.12.2020 г. на председателя на ДАБ. Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б, ал.1, т.1-3 ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници – актът е постановен на 01.10.2019 г., 13 дни след като органът е сезиран с последващата молба от 17.09.2021г. на ДАБ –МС – чл. 76б, ал.1 ЗУБ. Въпреки твърденията на жалбоподателката, в хода на съдебното производство не се установи да е подавана последваща молба преди тази от 17.09.2021г.

Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма.

Чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от О. П. Л. молба безспорно е последваща по смисъла на параграф 1 т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение

за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца. В чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ е предвидено тези писмени доказателства да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал.1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение /чл. 29а ЗУБ/. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал.7 ЗУБ.

Фактите, които жалбоподателката се стреми да докаже с приложените към последващата ѝ молба писмени доказателства - извадка от криминален дневник, законова декларация за потвърждение на факти от 24.10.2018г. и клетвена декларация за потвърждение на факти от съпруга ѝ О. П. К. са били ценени при разглеждането на предходната молба и са подробно изследвани и анализирани в предходните административни и съдебни производства.

Статиите, във връзка със ситуацията в Н., следва да бъдат ценени заедно с представената от ответника актуална справка за относно общото положение и актуалната политическа и икономическа обстановка в Н. с вх. № МД-452/13.09.2021г. Установява се, че не е налице съществена промяна в сравнение с положението в страната през периодите на постановяване на решението на председателя на ДАБ-МС, с което е отказано предоставянето на статут на жалбоподателката, както и решенията на ВАС и АССГ, с оглед изискването всеки решаващ орган или съд да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване на спора пред него.

Съгласно чл. 33, §. 2 б. "г" от Директива 2013/32, държавите членки могат да приемат една последваща молба за недопустима единствено, ако не са се появили или не са представени от кандидата нови факти и съответно, ако в предварителното разглеждане тези факти увеличават в значителна степен вероятността на лицето да се предостави закрила –разглеждането на молбата следва да продължи (чл. 40, параграф

3 от Директива 2013/32).

В процесния случай не са се появили и от кандидата не са представени нови факти, още по-малко такива, които в значителна степен да увеличават вероятността на лицето да се предостави закрила.

Поради изложеното, съдът счита, че решението на интервюиращия орган е издадено в изискуемата от закона писмена форма, като са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактичката обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба. Също така има необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съответства и на материалния закон, поради което административният акт е законосъобразен.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсещият закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанията по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган, а разпоредбата на чл. 58, ал. 5 няма отношение към това, този орган да указва изрично на чужденеца, какви обстоятелства следва да изложи в последващата си молба.

Извършеният анализ обуславя извода за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен. С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 65-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. П. Л., гражданка на Н., [дата на раждане] , срещу Решение № 32-ОК/01.10.2021г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: