

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11725** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ю., (К. У.), ГРАЖДаниН НА Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т.: Няма пречка да се даде ход на делото, предвид упълномощаването от страната, тъй като ние нямахме това пълномощно и не знаехме дали редовно е упълномощена, но правя възражение, тъй като считам, че жалбата е просрочена и желая да не се дава ход по същество, тъй като е подадена след 14-дневния срок. Направили сме това искане с молба по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. да се запознае с документ от преписката относно датата на която е изпратена жалбата.

ЮРК. Т.: Запознах се. Нямам възражение по хода на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата от К. Ю., (К. У.), гражданин на Н., чрез адв. Р. К. АК – С., срещу Отказ за

издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа в Република България тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ с рег. № 5364p-23132 от 11.10.2025 г., постановен от зам. директор на Дирекция „Миграция“ – МВР по заявление с вх. № 326000-4876/09.05.2025 г. ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 12.12.2025 г., с която представя доказателства, по опис.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Запознах се с административната преписка. Нямам възражения по приемането на доказателствата, но считам, че преписката е непълна, защото представените документи, които са налични в електронно досие касаят Заявление вх. № 326000-4766, а посоченото заявление в отказа е с различен номер. Първо, считам, че има някакво объркване. Второ, след като разговарях с моя доверител същият по това заявление действително е имал отказ, но след това отново е кандидатствал и е получил виза и моля да ми дадете възможност да представя доказателства в тази насока.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Налице е техническа грешка при изписването на номера на заявлението, по което кандидатства кандидатът. Наистина заявлението е № 4766, а не № 4876. Грешката идва, тъй като в положителното становище на Агенция по заетостта е цитиран този номер, който е цитиран и в отказа – от там се е получила и грешката. Агенция по заетостта е направила техническа грешка в изписването на номера на заявлението на чужденеца и тя е пренесена впоследствие в отказа, но се касае за едно и също заявление. Заявлението, по което е работено е с № 326000-4766/08.05.2024 г. – това е верният номер. Всички документи, касаещи преписката са от 2024 г. За това лице е постъпило само едно заявление пред Дирекция „Миграция“ и то е с номера, който изяснихме, че е № 4766/08.05.2024 г. Това, което е изписано в отказа е техническа грешка и тя се дължи на пренесена такава грешка от становището на Агенция по заетостта. Обяснявам от къде е тръгнала грешката, но касае едно и също заявление – това, по което лицето е кандидатствало. Става въпрос за едно и също лице, като само и единствено е сгрешен номерът на заявлението. Това е уточнението, което искам да направя. Писмата, които са цитирани също са изхождащи от 2024 г., а не от 2025 г. Във втора точка от заявлението също има едно писмо и аз го нося, за да го представя на съда и за да докажа, че всъщност е направена отново техническа грешка и не касае 2025 г., а 2024 г. Процедурата по заявлението е проведена 2024 г., но е изписано 2025 г. – това е техническа грешка. Отказът е издаден 2025 г.

АДВ. К.: Аз не възражява да бъде приета такава, каквато е, но считам че е неотносима към настоящия случай към точно този административен акт, заради входящия номер.

ЮРК. Т.: Една техническа грешка не променя цялата процедура – това е техническа грешка и мисля, че не се спори.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на 12.12.2025 г. от ответника доказателства, по опис.

АДВ. К.: Моля преписката да бъде допълнена в цялост и да бъде представено заявление с вх. № 326000-4876/09.05.2025 г., за да видим действително това заявление кого касае, дали моя доверител, или както се твърди е техническа грешка. Клиентът ми има действително отказ, постановен на 20.03.2025 г. Представям този отказ. Втори път е кандидатствал за виза в

посолството, съответно е получил насрочване за интервю на 15.05.2025 г. и съответно на 04.08.2025 г. е получил отговор „Visa granted“, т.е. „Виза издадена“, поради което той има издадена виза и е тук. Представям заявление за издаване на виза тип „D“ по същото заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа, извадки от имейл адреса на жалбоподателя и кореспонденция между него и посолството във връзка с издадената му впоследствие виза, което кореспондира със стр. 37 от делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. да се запознае с тези доказателства.

ЮРК. Т.: Противопоставям се на първата част. Тези извадки от имейли да бъдат приемани, тъй като считам, че са неотнормирани към настоящото производство. По отношение на отказа за виза, считам че е относим и моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя отказ за виза и извадки от имейл кореспонденцията му.

ЮРК. Т.: Възразявам по направеното доказателствено искане за допълване на преписката. Няма такова заявление, касаещо лицето. Станала е техническа грешка. При направена справка от нас в системата няма Заявление с вх. № 326000-4876/09.05.2025 г. Представям писмено становище от Агенция по заетостта, касаещо това лице. Колегата, който е писал отказа просто е пренесъл номера от становището. Становището касае жалбоподателя и в него е вписан този номер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да се запознае с него.

АДВ. К.: Да се приеме становището.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено становище СМ-11298/28.06.2024 г. на Агенция по заетостта.

ЮРК. Т.: Представям и моля да приемете като доказателство писмо рег. № 536400-46998/06.06.2024 г. на Дирекция „Миграция“. В самото писмо от Агенцията пише на кое писмо с изх. номер на Дирекцията отговаря. Това е точно това писмо, което касае отново жалбоподателя. Това е искането, с което ние сме отправили искане за становище за достъп до пазара на труда до Агенцията. Това писмо е цитирано в отказа, като датата отново е сгрешена от 2025 г., касае 2024 г., както е в представения документ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да се запознае с писмото.

АДВ. К.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо рег. № 536400-46998/06.06.2024 г. на Дирекция „Миграция“.

ЮРК. Т.: Представям и писмо рег. № 536400-56564/09.07.2024 г. от Дирекция „Миграция“ при МВР до „Е. Миролио“ ЕАД.

АДВ. К.: Запозната съм и не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо рег. № 536400-56564/09.07.24 г. като доказателство по делото.

ЮРК. Т.: Представям заявление за виза от жалбоподателя с дата 15.05.2025 г., в което заявителят изрично е посочил друг работодател „ПЛАСТ ФОРМ“ ООД, т.е. тази виза не касае производството към „Е. Миролио“ ЕАД. От представената по делото справка от визова система е видно, че тази виза е разрешена във връзка с разрешение от Дирекция „Миграция“, цитирайки писмо № 50564, което е абсолютно неотнормено, като то касае друго лице. Няма друго писмо от друга дата по отношение на жалбоподателя, а касае друго лице. Тоест то не е основание за разрешаване. Станала е грешка при разрешаване на втората виза.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да се запознае с представената справка от ответника.

АДВ. К.: Това не удостоверява, че касае конкретния човек и че е за друг работодател, но не възразявам да се приеме като доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от ответника формуляр за заявление за виза от дата 15.05.2025 г.

С оглед доказателственото искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото открито съдебно заседание, да представи преписката в цялост вкл. заявление с вх. № 326000-4876/09.05.2025 г., като представи удостоверителен документ, че отказ, издаден с рег. № 5364р-23132/11.10.2025 г., касае заявление за издаване на „Разрешение за единно пребиваване и работа“ с рег. № 326000-4766/08.05.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2026 година от 10,50 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: