

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Б.-И., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

АДВ. А.: Представям нов договор за правна помощ, предвид многото на брой съдебни заседания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Г. И., редовно уведомен, се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

АДВ. А.: Представям нов договор за правна помощ, предвид многото на брой съдебни заседания.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В..

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се вещото лице Т. П. К. – К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.04.2024 г. заключение по назначената архитектурна експертиза от вещото лице Т. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Т. П. К. - К. – 67г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Въпросите към мен са за сравняване на проекти. Не съм ходила на място, не мога да кажа какво е построено, тъй като въпросите са във връзка с одобрените проекти. Аз сравнявах одобрения технически проект, след това екзекутива, който е направен. Един екзекутив има предаден от общинската администрация, и друг подаден от собственика на ап. 1, които се различават за съжаление. Проектът определя границите на имота и на общите части. Изрично са записани, 3 помещения влизат в ап. 1 на първия етаж, и кои 3 помещения, стълбище, антре и котелно изрично описани в записката и самия одобрен проект. Не може да имат общи граници. То е описано на 5 места, че е обща част.

На въпроси на заинтересованата страна С. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

С. Б.: Вие сравнихте ли екзекутива, който аз съм представил препис от него, с другия, който представят оригинален, със заверено ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос в заключението. Сравняла съм екзекутива, който е даден от общинската администрация и дадения от заинтересованата страна по делото.

С. Б.: В нотариалния акт за учредено право на строеж, подписан от двете страни, има ли записано и предвидено за изграждане котелно помещение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос, това не е свързано със задачите на експертизата. Помещението за котелно разгледах и в частта за отопление и вентилация, и ясно се вижда как от това котелно помещение се качват клонове и за втория етаж.

С. Б.: На проекта ги има и двете. Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Т. П. К. - К. по изготвената съдебно-архитектурна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 980,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 380,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. А.: Аз имах искане за оспорване на екзекутива. Считаю, че този документ е неистински и следва да открием производство по неговото оспорване.

ЗАИНТ. СТРАНА С. Б.: Всички документи, които са ми поискани от Общинската администрация, съм ги представил.

АДВ. А.: Аз искам или да се изключи този документ от доказателствата, или да се открие производство по оспорване.

АДВ.В.:Желаем да се ползваме от представения от С. Б. екзекутив.

Съдът, предвид изразеното становище относно представения от 01.02.2024 г. копие от екзекутив от заинтересованата страна Б. и заявеното от процесуалния представител на жалбоподателите адв. А., че оспорва екзекутива, намира че следва да даде възможност на страните да изразят становище относно констатациите на вещото лице по приетата съдебно-архитектурна експертиза в днешното съдебно заседание, в която се коментира представения екзекутив и да направят искания във връзка с изразените от тях становища.

ДАВА на страните 5-дневен срок от днес.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

