

Протокол

гр. София, 24.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 24.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЯВЯВА се преводач от английски език в 10.06 часа.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Д. Л. К., 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА преводача Д. Л. К. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

ПРЕВОДАЧЪТ обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Не възразявам да ми превежда този преводач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. А. Х., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Т. И., с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.08.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства и административната преписка. Представям и моля да приемете молба и в оригинал изисканите с определението за насрочване писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И.: Не възразявам да се приемат така представените писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Бих искал да добавя към вече изложеното от адвоката ми, че вече повече от година и един месец съм в Б.. В същото време кракът ми е счупен, отведоха ме в болница, но все пак ми бе проведена хирургическа операция. Един от специалистите в лагера каза, че е необходима операция, ортопед, който посети лагера. Не, защото всичко беше затворено. Уточнявам какво означава всичко беше затворено. Медицинският картон по някаква причина беше закрит. Специалист ортопед дойде в открития лагер. Да, подал съм заявление, че искам да бъда опериран. Считаю, че адвокатът ми има.

АДВ. И.: Не ми е известно дали доверителят ми е подавал такава молба. Такава молба не е подавана чрез мен или друг адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): С пълното уважение към настоящия състав и всички участници в състава бих искал да бъде уважено искането ми и да бъда освободен от Б..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Същата е обоснована с обстоятелствата и предпоставките по чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ, а именно: липса на съдействие по отношение на изпълнението на ПАМ, като в докладната записка и предложението е посочено, доверителят отказва да се завърне доброволно. Считам, че дори това да е факт, то по никакъв начин не се отразява на изпълнението на мярката, тъй като за изпълнението на такава мярка не е необходимо наличието на съгласие, респективно несъгласие по отношение на лицето спрямо което се изпълнява. Видно от административната преписка мярката не е изпълнена не документи за пътуване, доколкото консултската служба на С. в М. настоява лицето да се представи лично пред служител в посолството в М., което е невъзможно, както е посочено. В конкретния случай дали доверителят ми е искал или не е искал да бъде изпълнена нямаше да промени нищо. В тази връзка представям за сведение на съда решение на ВАС по отношение на това, че ако лицето не желае да се завърне доброволно, а това е единствен вариант мярката да бъде изпълнена, то задържането изначално е незаконосъобразно.

Административният орган е посочил, че е налице опасност от укриване, както и факта, че чужденецът е с незаконно пребиваващ статут. Има достатъчно практика на съда на Европейския съюз, съобразно която незаконният статус не е сам по себе си причина за задържане.

Моля да имате предвид, че първоначалните предпоставки за задържане не могат да бъдат такива и за продължаване на срока на принудително настаняване, тоест не са предпоставки за продължаване на срока на настаняване по чл. 15 от Директива 2008.

Моля да имате предвид решение № С-146/14 PPU, което е в този смисъл. Поради гореизложеното считам, че към момента не е доказано налице разумна възможност за връщане на чужденеца и допълнително установения срок на задържане.

Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да постановите незабавното освобождаване на лицето.

Не претендирам разноси.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По отношение на първоначалното задържане, тоест опасността от укриване, което е основание за първоначалното настаняване, то не е основание за продължаване, но то се изследва задължително при продължаване на настаняването и една от предпоставките да бъде предприета и наложена тази по-тежка обезпечителна мярка, каквато е настаняването, а не по-лека мярка. Смятам, че е изключително важно в производството по продължаване на принудително настаняване да се изследва дали все още е налице опасността от укриване. Такава е и практиката. Считам, че цитираното дело № С-146

сочи това, че опасността от укриване се изследва и към момента на продължаването на принудителното настаняване. В тази връзка считам, че опасността от укриване продължава да е налице и е от значение да се наложи тази мярка, а не друга по-лека обезпечителна мярка.

Обстоятелствата, на които органът е направил анализ и преценка, и които са довели до извода, че тази опасност от укриване продължава да е налице, че още 2020 г. лицето е задържано първоначално на ГКПП-Аерогара С.. Представил е документи и се е представил за норвежки гражданин, тоест използвал е чужда самоличност и се е опитал да напусне страната в посока Б.. Установило се е с експертна справка, че документът е на друго лице. Той е използвал приликата с притежателя.

От друга страна същият е подал молба за закрила, като производството е прекратено, тоест целта на лицето не е да търси международна закрила от страната ни, а да напусне и да използва страната ни като транзитен пункт към З. Европа.

В тази връзка е и другото обстоятелство, че 2021 г., след като е освободен той прави опит през ГКПП-К. да напусне отново незаконно страната ни. Тези обстоятелства са изследвани от преписка и те обосновават извода, че все още е налице опасност от укриване.

От друга страна по отношение на материалноправните предпоставки за издаване на тази заповед е, че няма възможност за налагане на по-лека обезпечителна мярка, тъй като липса гарант, който да гарантира и да представи, че той ще живее и ще осигури жилище и издръжка.

От друга страна вече изложеното за опасността от укриване прави неефективна друга по-лека мярка спрямо чужденеца.

По отношение изпълнението на мярката считаме, че е налице е разумна възможност мярката да бъде изпълнена. Има кореспонденция, която е приложена към преписката чрез Дирекция „К. отношения“ - МВНР до посолството на С. в М., която потвърждава самоличността на чужденеца, потвърждава, че същият е сомалийски гражданин, но за издаването на документ е необходимо, възлага изискване, да се снемат лично декталоскопските отпечатьци. Върнат е отговор от компетентните български власти, на които се обяснява, че лицето не може да излезе в посока М.. Направено е запитване дали може чужденецът да бъде приет в С. с европейски документ за пътуване, какъвто документ Дирекция „Миграция“ може да издаде и към настоящия момент на лицето. От отговорът на посолството в М. зависи изпълнението на мярката, дали те ще позволят на лицето да напусне страната и да бъде приет в С. с европейски пътен документ или чрез видеоконферентна връзка могат да направят контакт с лицето и да издадат пасаван. Сроковете са ангажирани от компетентните власти на една чужда държава и ние не може да изискваме по-бърза от тях реакция. Каквото е зависело от компетентните органи на Република Б. те са проявили активност и считам, че процедурата е такава, че е оправдано продължаването на настаняването на чужденеца, тъй като се очаква отговор от посолството на С., а от друга страна доброволно завръщане също би било вариант, но той отказва.

Всички тези обстоятелства са изследвани и органът е стигнал до законосъобразния извод, че продължаване на настаняването е законосъобразно и правилно, поради което моля да се потвърди като законосъобразен изданието индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Не се запознах с практиката, която колегата представи. Има много по-нова практика от май месец 2022 г. на ВАС, с която съдът постановява, че нежеланието на лицето да

изпълни мярката в случаите, когато това възпрепятства процедурата по идентификация се явява пречка за изпълнение и се уважава един такъв издаден акт от страна на административния орган. Приложената практика не е актуална към настоящия момент.

АДВ. И. (реплика): Моля да имате предвид, че всички изтъкнати аргументи от процесуалния представител на ответника касаят срока на първоначално задържане – фактът на неговото осъждане, на незаконното преминаване на границата. В случая се касае за второ продължаване на срок на задържане. Независимо от действителното наличие на кореспонденция между българските държавни органи и посолство на С. в М. моля да имате предвид, че е отминал доста продължителен период и не е получен отговор и няма никакви доказателства, че такъв изобщо ще бъде получен в допълнително постановения срок от пет месеца. В този смисъл считам, че не е налице основание да се счита, че има разумна възможност мярката да бъде изпълнена, още повече, че този европейски документ за пътуване не е издаден. В този смисъл считам, че няма доказателства, че мярката може да бъде изпълнена и считам, че реализирането на хипотезата на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ, а именно: по правни и технически причини изпълнението на мярката не е възможно, поради което чужденецът да се освободи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: