

РЕШЕНИЕ

№ 7376

гр. София, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4935** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Б. С. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] против наложената принудителна административна мрка ПАМ-задържане с техническо средство скоба, поради незаплащане на дължимите суми за паркиране в зона за почасово платено паркиране, наложена чрез фактическо поставяне на скобата без издаване на писмен акт, разпоредена от административен орган - служител на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор “Принудително задържане“, отдел „Паркиране“, в [фирма] - М. С. Т. и ПАМ принудително преместване на автомобила с правно основание чл. 171, т. 5, б. „г“ от ЗДвП и чл. 128 от НОДТСО, наложена устно, в отсъствие на водача, за която също не се издава изричен писмен акт, разпоредена от - служител на длъжност Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] - М. В. М. с позивна № 116.

В жалбата се твърди, че приложените принудителни административни мерки са незаконосъобразни, издадени от некомпетентни органи, като незаконосъобразността на акта за репатриране и задържане на колата се състои в това, че на мястото където е паркирал не е указано, че в почивни дни (събота), какъвто е случаят паркирането е платено, а се поставят скоби или се репатрира. Поради това счита, че налагането на принудителни мярки е незаконосъобразно.

Моли да бъде отменена наложената принудителна административна мярка, счита

същата за незаконосъобразна, а като има предвид компетентността на служителя на наказателния паркинг и факта, че не е получил документ за нейното налагане счита същата и за нищожна. Моли да му бъдат заплатени разноските по делото, както и определена от съда сума покриваща разноските по докарването от зет му до наказателния паркинг и загубеното време.

Моли да му бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за доказване на твърденията му относно мястото на паркиране и знаците указващи паркирането на това място.

Прилага снимки на паркираната му кола, на улицата на която е паркирана и на табелата указваща периодите за които паркирането е платено, касов бон за платена сума на наказателен паркинг, годишна данъчна декларация, документ за платена държавна такса по сметка на АССГ, копия за АО и СГП.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и поддържа жалбата. Претендира разноски по делото само за държавната такса в размер на десет лева.

Ответниците, редовно призовани, не се явяват, се представляват от адв. Г..

Заинтересованата страна, редовна призована, се представлява от адв. Г..

За СГС, редовно призована, не се явява представител и не е взето становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 24.04.21 г. /събота/, около 14.00 часа, жалбоподателят паркирал собствения си автомобил, марка „О. 3.“, с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] на [улица] /близо до Пирогов/. Направил снимки на паркирания автомобил, за да знае къде да го търси, защото бил под голям стрес. Около 17.00 часа му се обадили и му казали, че колата е задържана принудително със скоба и ако веднага не отиде да заплати освобождаването на скобата, колата ще бъде репатрирана на наказателен паркинг. Жалбоподателят отговорил, че не може да отиде до един час и му било отговорено, че ще е късно и трябва да търси колата на наказателния паркинг.

Жалбоподателят отишъл със зет си В. И. на мястото, където бил паркирал, уверил се че колата не е на мястото, установил че на мястото е поставен знак и табела указващи, че паркирането в работни дни е платено.

След това отишъл на наказателния паркинг. На служителя показал снимката на паркирания автомобил, снимката на табелата, а той му отговорил, че на сайта им е указано, че платеното паркиране се отнася и за съботните дни. Жалбоподателят отговорил, че не следи сайта им, а се съобразява с пътните знаци, на което му било отговорено, че следва да си заплати сумата за освобождаване на от наказателния паркинг, в резултат на което жалбоподателят заплатил сумата в размер на 96,00 лева.

По делото са разпитани в качеството на свидетели В. Х. Д. и В. Б. И., изпратена е административната преписка и са приложени към жалбата от жалбоподателя снимки на паркираното МПС и на знак и табела указващи, че паркирането в работни дни е платено.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт от лице, за което той е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят обжалва наложените му на 24.04.2021г. принудителни административни мерки /ПАМ/ принудително задържане и принудително преместване на автомобила му.

Действително на процесната дата, са били наложени два броя принудителни административни мерки /ПАМ/ - принудително задържане с техническо средство тип скоба на ППС на жалбоподателя и последвало разпореждане за принудително преместване на автомобила. Служителите на [фирма] извършват дейността си в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ и в изпълнение на Заповед № СОА21-РД-95-62/11.03.2021 г. на Кмета на столична община с одобрени Ред и условия за принудително преместване на неправилно паркирани ППС, съгласно Приложение № 1 към нея и на Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС и в изпълнение на Заповед № СОА18-РД-95-502/29.12.2020г. на Кмета на СО с Приложение № 1 към нея, и Заповед № СОА18-РД-95-454/03.08.2018г., на Кмета на СО.

Първоначално автомобилът на жалбоподателя е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Зелена зона“ в [населено място] на процесната дата, в съответствие с чл. 55 от НОДТСО и Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО. При осъществена проверка от служителите на [фирма] за извършено плащане по един от нормативно установените начини при паркиране в зона за почасово платено паркиране резултатът от проверката, към часа на проверката, е „Неплатил“ за зелена зона.

Съгласно Чл. 128 от НОДТСО след изтичане на работното време на съответната зона за почасово платено паркиране за деня, както и през следващи дни, същото ППС може да бъде принудително преместено по реда на чл. 118, като водачът или собственикът на ППС, освен сумите, дължими по принудителното задържане, заплаща и разходите по принудителното преместване и таксата за отговорно пазене на специализиран паркинг.

Съгласно т.3.2. от цитираната заповед, компетентен административен орган, който налага ПАМ е служител на [фирма], на длъжност инспектор, контрол по паркирането. В тази връзка твърдението за нищожност на мярката поради липса на компетентност на органа е неоснователно.

В случая, след изтичане края на работното време на зоната за почасово платено паркиране, МПС на жалбоподателя е принудително преместено на специализиран паркинг „С.“ по разпореждане на служител от сектор „Контрол паркиране“ при ЦГМ. Разпореждането е на служител на длъжност Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма]-М. В. М. с позивна № 116. ПАМ принудително преместване на автомобила е с правно основание чл. 171, т.5, б. „г“ от ЗДвП и чл. 128 от НОДТСО. Мярката се налага устно, в отсъствие на водача. За нея не се издава изричен писмен акт. Административният орган, който е разпоредил мярката, е ответникът М. В. М.. Тази ПАМ е наложена след изтичане на работното време на

съответната зона за почасово платено паркиране за деня въз основа на посочените правни основания, според които ППС може да бъде принудително преместено по реда на чл. 118, като водачът или собственикът на ППС, освен сумите, дължими по принудителното задържане, заплаща и разходите по принудителното преместване и таксата за отговорно пазене на специализиран паркинг.

Следва да се вземе предвид, че на територията на [населено място] действа нормативен акт - Наредба за организация на движението на територията на СО /НОДТСО/, в чл. 55, от която е уреден нормативно обхватът на Зелена зона, в който се намира процесната улица. С наредбата и установения в нея нормативно обхват и работно време на зоната, всеки водач следва да се съобразява при паркиране на територията на столицата. В същия нормативен текст е уредено изрично, че „Режимът на почасово платено паркиране е обособен в две зони: "Синя зона" и "Зелена зона" - валиден в работни дни в часовия диапазон от 08.30 до 19.30 часа, събота - в часовия диапазон от 10.00 до 18.00 часа.“ Незнанието на нормативните текстове не може да оправдае нарушаването им. Наредбата е подзаконов нормативен акт, действа неограничено спрямо лицата, които паркират на територията на Столична община и всеки водач на МПС следва да е запознат с правилата за паркиране.

По делото е представена утвърдена схема на знаково стопанство на процесния участък и снимки на всички кръстовища, от които е видно, че табелите надлежно обозначават вида зона, правилата за паркиране и работното време на зоната.

Видно от представените с преписката схеми, при спазване на правилата за движение, водачът е преминал през табелата, указваща начало на действие на Зелена зона и не е излязъл от действие на зоната. Паркирането на тази територия е платено, а към момента на проверката, извършена от ответника липсва валидно плащане по един от посочените в наредбата начини.

С оглед посочената нормативна уредба, за прилагане на процесните ПАМ, следва да са реализирани няколко елемента от фактическия състав на диспозицията на правната норма: паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране; паркирането да е във време, в което е задължително заплащането на цена за паркиране; към момента на проверката от компетентните органи да е установено незаплащане на изискуемата за паркирането в зоната и за часа цена. В случая тези елементи са осъществени кумулативно.

Представената от жалбоподателя снимка на табела, е без дата и остава недоказано, че има връзка с конкретния участък, където е бил паркиран автомобилът, а тя е в потиворечие с представените и приети като доказателство по делото схеми на знаково стопанство на процесния участък, от които се установява, че табелите надлежно обозначават вида зона, правилата за паркиране и работното време на зоната, в съответствие с чл. 62 НОДТСО.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Х. Д., защото се подкрепят от събраните по делото доказателства.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля В. И., защото е зет на жалбоподателя и е заинтересован от изхода на делото.

С кумулирането на отрицателния факт - липса на заплащане на цена за паркиране за лекия автомобил, с положителното обстоятелство на паркиран лек автомобил на място, за което се изисква плащане, е осъществен съставът на принудителните административни мерки.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане, за заплащане на разноски, съдът следва да осъди жалбоподателя, да заплати направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. на основание чл. 8, ал 3 от Наредба № 1 от 09.07.04 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения, а в останалата част до 600 лв. отхвърля като неоснователен и недоказан.

Предвид изложеното и на основание **чл. 172, ал. 2 АПК**, Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] против наложената принудителна административна мярка, ПАМ-задържане с техническо средство скоба, поради незаплащане на дължимите суми за паркиране в зона за почасово платено паркиране, наложена чрез фактическо поставяне на скобата без издаване на писмен акт, разпоредена от административен орган - служител на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор “Принудително задържане“, отдел „Паркиране“, в [фирма] - М. С. Т. и ПАМ принудително преместване на автомобила с правно основание чл. 171, т. 5, б. „г“ от ЗДвП и чл. 128 от НОДТСО, наложена устно, в отсъствие на водача, разпоредена от - служител на длъжност Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] - М. В. М. с позивна № 116.

ОСЪЖДА Б. С. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на [фирма]-С., ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща, направени по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: