

# РЕШЕНИЕ

№ 7993

гр. София, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10533** по описа за **2023** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрисконсулт И., срещу Решение № 4533 от 11.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 15367/2022 г. на СРС, 106 състав, с което е отменен Електронен фиш Серия Г № 0029366, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. 638, ал. 4 вр. чл. 638 ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон – касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и ал.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63в ЗАНН.

Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. С., поддържа касационната жалба на сочените в нея основания. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

Ответникът, „ДМГ ТРЕЙД“ ЕООД, се представлява от адв. Р., който оспорва жалбата по съображения изложени в писмен отговор. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Според фактическите установявания на СРС, с електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия Г № 29366, издаден от СДВР е констатирано, че на 27.02.2021 г. в 11:40 часа, в [населено място], [улица]срещу № 18, с посока от [улица]към [улица], като законен представител на юридическо лице, което е собственик на МПС - товарен автомобил марка „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, като нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0030. Извършена е справка за собственост на заснетото превозно средство, от която е установено, че собственик на МПС е „ДМГ ТРЕЙД“ ЕООД, представлявано от Д. М. Г. – управител.

За да постанови оспореното решение, районният съд е обосновал изводи, че при издаването на оспорения електронен фиш са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е, че електронният фиш не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а именно да съдържа описание на нарушението, поради което е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Същевременно, не става ясно кой е извършител на нарушението, тъй като при описанието му като субект е посочен законният представител на дружеството, собственик на автомобила, но с електронния фиш вместо глоба, е наложена имуществена санкция, предвидена единствено за юридическите лица.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от

фактическа страна. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че всеки притежател на моторно превозно средство е длъжен да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. Налице е смесване на две отделни нарушения – това по чл. 638, ал. 1 и по чл. 638, ал. 4 КЗ. Касае се за две различни хипотези, като първата предвижда, че нарушение е бездействието – неключване на изискуемия договор, а втората изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик.

В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Обстоятелствената част на електронния фиш не съдържа посочване на изпълнителното деяние по ал. 4 на чл. 638 КЗ, което е „управлява“. Несъмнено, електронният фиш следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон.

На следващо място, настоящият касационен състав споделя изводите на решаващия съд за наличието на неотстранима неяснота относно санкционирания субект, доколкото в електронния фиш е посочено, че извършителят е „законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС“, който „не е сключил ЗЗ Г.О“. Същевременно е наложена имуществена санкция в размера, предвиден за юридически лица, съответстващ и на посоченото правно основание – чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ. Самият електронен фиш е озаглавен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция“. При това положение е неясно дали наказаното лице е законният представител на юридическото лице или дружеството „ДМГ ТРЕЙД“ ЕООД. Освен това, с електронния фиш не е наложена глоба, а имуществена санкция, относима само и единствено за юридическите лица. Т.е., съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, посочено като собственик на автомобила, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя обаче е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговият извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така препятства процеса по изпълнение на наложеното наказание.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН на ответника по касация следва да се присъдят сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв.

Водим от горното Административен съд – София град, I Касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение от № 4533 от 11.10.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106 състав по н.а.х.д № 15367/2022 г.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „ДМГ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, представляващи разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: