

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Велеви фарма“ ООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. И. И., контролор в Автомобилен транспорт в „ЦГМ“ ЕАД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице В. С. П., от което своевременно е представено заключение по допуснатата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за разходите.

В залата се явява и допуснатият свидетел на жалбоподателя Д. С. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е преразпределено на нов съдия-докладчик, въз основа на заповед на председателя на АССГ от 27.03.2023 г., налична по делото, ведно с протокола за случайно разпределение.

ДОКЛАДВА, че с определение от 04.04.2023 г. е допуснато изслушването на СТЕ, назначено за вещо лице В. П., определен и внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.05.2023 г. заключение на вещото лице инж. В. П. по допуснатата експертиза.

АДВОКАТ К.: „Велеви фарма“ ООД не се противопоставяме на така изготвената експертиза. Молим да я приемете. На вещото лице да се изплати депозита. Считаме,

че експертизата е точна, изчерпателна.

СЪДЪТ: Н. я изслушаме и ще вземете становище.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата и сменя самоличността на вещото лице:

В. С. П. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ К.: Нямам въпроси, тъй като считам, че така поставените въпроси с ваше определение от 04.04.2023 г. вещото лице пълно и точно е отговорило на поставените въпроси.

Воденият свидетел се отстрани от залата.

АДВОКАТ Г.: Аз нямам въпроси към вещото лице, а подробно съм изложила в писмено становище единствено по въпроса на липсата на необходимост от изслушване на подобна експертиза. Оспорвам заключението не по отношение на изложените факти, а по отношение на крайните изводи, които считам за грешни и в противоречие с действащата нормативна уредба. Нямам въпроси.

АДВОКАТ К.: Моля да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г.: Оспорвам експертизата, като считам крайните изводи за грешни и в противоречие с действащата нормативна уредба.

СЪДЪТ, с оглед позицията на страните намира, че следва да приеме и приложи по делото заключението на вещото лице П. като относимо към предмета на доказване и даващо отговор на поставените въпроси, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ, изпълнена от вещото лице В. С. П..

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 213 лв.

ИЗДАВА РКО на вещото лице за сумата от 200 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 13 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да я внесе в 7-дневен срок от днес и в същия срок представи доказателства, след което на вещото лице ще бъде издаден и РКО.

В залата се въвежда воденият от жалбоподателя свидетел, допуснат до разпит с протоколно определение на съда от 11.10.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Д. С. М. – 43 г., българин, български гражданин, средно-специално образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат К. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Във „Велеви фарма“ ООД отговарям за автопарка, ръководител група съм, диспечер транспортни средства. Разпределям маршрутите, а също и автомобилите кой накъде, по сервизи – с всичко, което се занимава експедицията от влизането на стоката във фирмата, до излизането ѝ.

От 15 години съм на тази позиция и по настоящем също.

Става въпрос за автомобил И. хх, паркиран на [улица]в [населено място] до ВМА, в района на Дентален факултет. Автомобилът е бил паркиран точно до оградата на Факултета по дентална медицина /ФДМ/. Обичайно се паркира автомобилът на това

място, значи има и други автомобили, които паркират на това място – фирмени автомобили, като ги замествахме нали – единият като дръпнем, слагаме другия на негово място. Това е обичайно място за паркиране на автомобилите на дружеството от 12-13 години. Откакто работя във фирмата автомобилите, които не се ползват се паркират там до оградата, защото входът на фирмата е затворена улица, а също е вход и за ФДМ, за да не пречи на всички автомобили – тя е тясна улицата за два автомобила да се разминат и ние ги паркираме отвън до оградата на ФДМ и като се наложи да ги вкараме вътре за да ги натоварим и пак си тръгват по маршрутите.

Теренът, на който паркираме автомобилите знам, че е на ФДМ, мисля, че е техен. Теренът е до улицата, той е до оградата, има разстояние – това е терен, който не е част от улицата.

Това, което ми е известно е, че теренът е публична държавна собственост, предоставен за ползване на ФДМ, към който терен спадаме и ние.

„Велеви фарма“ ООД е собственик на сградата, в която работя. Офисът на „Велеви фарма“ ООД се намира на улицата, без изход – така наречената глуха улица, в самостоятелна сграда, която попада в терена, собственост на ФДМ.

Имахме спор с ФДМ за една ограда, с която затваряха входа към склада ни и имахме съдебен спор за тази ограда и от там съм наясно със собствеността.

Свидетел съм по делото на „Велеви фарма“ ООД с ФДМ.

Един от служителите ми се прибираще от маршрут и каза: „На камиона е сложена скоба“. Аз извиках полиция. Те си помислиха, от полицията, че има регрес – искаха, мислеха, че се карам с „Паркинги и гаражи“, а аз не се карах с „Паркинги и гаражи“, исках просто да разбера имат ли право да поставят тази скоба на това място, при положение, че няма знак – нито има знак, нито е размерено, оразмерено начертан, както при другите нали синя, зелена зона всичко е начертано – определено има си табели навсякъде.

Бяха сложили една малка табелка, ей толкова такава /показва на съда/, зелена табелка, в началото под дървото, под едно дърво. В началото на паркинга на тази улица, на [улица]– отляво има обособени паркоместа. Не е на кръстовище. На [улица]има голяма табела, ама след това има една такава малка отляво.

Не, аз говоря, че не се вижда табелата от другата страна е където е паркиран автомобилът. От дясната страна по посоката на движение, на която е паркиран автомобилът няма табели за място и паркиране или .... В началото на паркинга от лявата страна има табела мисля само, че. В началото на улицата от лявата страна на [улица]има обособени паркоместа, в смисъл те не са обособени има място за паркиране. И в началото на тази [улица]от отправна точка [улица]има места за паркиране. Няма обособени места за паркиране при т-образното кръстовище и това го казах още в началото. Няма хоризонтална маркировка по пътното платно, означаваща места за паркиране на тази улица в участъка, за който говоря. В участъка, в който е паркиран автомобилът И. и до ден днешен продължават да паркират автомобили.

Разбрал съм и за други санкционирани лица за неправомерно паркиране в този участък. Нашите автомобили на „Велеви фарма“ ООД не продължават да бъдат паркирани в този участък до оградата, а само камионът, защото няма място – това е въпросният автомобил марка И.. Този автомобил беше санкциониран един път, обаче те вдигнаха скобата и повече не е санкциониран.

АДВОКАТ Г.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че за изясняване на обстоятелства, свързани с дадените свидетелски

показания следва да предяви на свидетеля снимковия материал, намиращ се на л. 21 до 24 от делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, намираща се на л. 21 от делото.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: От дясно на снимковия материал, който не се вижда на снимката е входа за ФДМ и за „Велеви фарма“ ООД.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, намираща се на л. 22 от делото.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На снимката е [улица]. По този начин паркират автомобилите там, както е обозначено на снимката, обичайно. Автомобилите на снимката са изоставени автомобили и не са собственост на „Велеви фарма“ ООД и по настоящем не се намират на улицата.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, намираща се на л. 23 от делото.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Снимката съдържа част от пътния участък с улицата, без изход, за която говоря – тази улица е вход към „Велеви фарма“ ООД и към ФДМ, т.е. улицата със знака път, без изход. Другата улица, на която се вижда паркиран товарен автомобил е [улица]. Знакът, за който споменах, съдържащо уточнение за зелена зона и телефон, на който да се изпращат SMS не го виждам на снимката на л. 23, както и на снимката на л. 24, защото не е в този район според мен.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Снимка 1 от Приложение 1, към заключението на експертизата.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: В показанията си няхах предвид този знак на снимката. Не е този знак, за който говорих в показанията си.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да отмените така наложената санкция на „Велеви фарма“ ООД. Считам, че за изясняването на фактическата обстановка, благодарение на точната ясно аргументирана СТЕ се дадоха отговори на въпросите по фактите на делото, с които се доказва, че на т-образно кръстовище, с глуха улица, водеща към ФДМ и [улица] на мястото, на което е паркиран автомобил И. хх, а именно до ограда на ФДМ. В този терен не са поставени знаци за паркиране зелена зона нито каквото и да било вертикална или хоризонтална маркировка и знаци, означаващи това място като част от зелена зона както към момента на място паркиране на МПС И., така и към момента на изготвяне на експертизата от вещото лице, а и до днешния момент. Съгласно правомощията, на който и да било орган – единственият орган, който може да санкционира автомобили, паркирани на мястото на паркираното И. – това е полицията, в случай че бъде сезирана, но не и ЦГМ. И това е така, защото видно от представените документи и доказателства, включително такива от страна на „Велеви фарма“ ООД – писма, с кореспонденция на ФДМ, както и документи, скици, схеми, изготвени за терена, който е публична държавна собственост. Този терен е още веднъж главно публична държавна собственост, даден за управление на ФДМ към МУ на ВМА, в който терен има собственост и се позовава офисът на „Велеви фарма“ ООД, освен на така изброените институции. Този терен, съгласно представените писмени доказателства с молба от „Велеви фарма“ ООД е с граница, която минава по средата на [улица]– доказателството е представено на 19.01.2023 г. и представлява

контролно заснемане, включително кадастрална карта на терена. Ясно е видно, че теренът е публична държавна собственост е с граница по средата на [улица]. Паркираният автомобил на „Велеви фарма“ ООД е в дясната страна по тази улица, по изходна точка е [улица]– веднага след т-образното кръстовище, с глухата улица, навътре към входовете както на ВМА, така и на ФДМ. Събраха се днес в настоящото съдебно заседание гласни доказателства, включително така воденият свидетел установи с гласните си доказателства, че на место паркирането няма обозначаващо зелена зона нито знак, нито маркировка. Считаю, че се събраха достатъчно надлежни доказателства да уважите жалбата на „Велеви фарма“ ООД. Моля да присъдите разноските, които са сторени от „Велеви фарма“ ООД, като представям списък с разноски, с копие за ответника, включително държавната такса, депозит за експертизата, които моля да уважите. Противопоставям се на предявения списък с разноски от противната ни страна на заседание, предходно по делото, защото считам, че хонорарът, който е платен е завишен и следва да бъде намален, съобразно, като в приложение е и договор за правна защита и съдействие, който моля също да уважите.

АДВОКАТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна предявената жалба. Изложили сме аргументи в писменото си становище, с което е представена административната преписка по делото. Считаю, че фактите, изложени от свидетеля в днешното съдебно заседание, както и фактите, удостоверени в приетата СТЕ относно конкретното място на паркиране, липсата на вертикална и хоризонтална маркировка на съответното място са безспорни по делото и никога не сме ги оспорвали. Безспорното по делото е, че за да стигне до конкретното място автомобилът се е движел в една от двете посоки, описани от вещото лице, с различен завой по [улица]. В началото на улицата и от двете ѝ посоки, видно от приложените снимки в административната преписка надлежно и съобразно действащата нормативна уредба са поставени табели, указващи начало на режим на действие зелена зона. Автомобилът не е преминал през табела, която да указва край на действие на съответния режим, доколкото съобразно Наредбата за организацията на движението на територията на СО зоните за почасово платено паркиране представляват територии, оградени от съответни булеварди. В конкретния случай процесната улица видно и от схемата, която е приложена и видно от самите текстове на наредбата където изчерпателно е посочен обхватът на зоните, попада в зона за почасово паркиране зелена зона – не се изисква табела на всяко кръстовище при условие, че такава е поставена в началото на зоната до нейния край. В тази връзка моля да съобразите богатата практика както на АССГ по подобни казуси, така и тази на ВАС в Решение № 6577 от 2017 г. по адм. д. № 8429/2016 г., Решение № 7623 от 2017 г. по адм. д. № 8623/2016 г. Претендирам разноски по списък, който сме представили в предишното съдебно заседание с уточнение, че хонорарът е определен в рамките на минимума по наредба, с начислено ДДС, така че оспорването намираме за неоснователно.

Съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна, доколкото по същото са останали извън доказателствения материал документи, представени с молба на жалбоподателя от 19.01.2023 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения ход на делото по същество.

АДВОКАТ Г.: Да се приемат представените документи.

АДВОКАТ К.: Много моля да приемете така представените доказателства.  
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото документите, представени с молба на жалбоподателя от 19.01.2023 г., намиращи се от л. 110 до л. 115 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Поддържам позицията си в хода по същество, която изразих преди малко.

АДВОКАТ Г.: И аз поддържам позицията си само с едно уточнение, че ответникът по делото и служителите на ЦГМ работят въз основа на нормативни актове, приети от общината. В случай на противоречие по отношение на собствеността на имоти, попадащи в зоните за почасово платено паркиране те нямат компетенцията да преценяват, дали съответният имот, включен в приложението на общината като такъв от зона за почасово платено паркиране е, или не е държавна или общинска собственост.

АДВОКАТ К.: Предвид представените документи от ЦГМ има извадени схеми, скици, обозначаващи терените, които са зелена зона. В заповедите и нормативните документи е упоменато точно и ясно, че всяка зона бива означавана със знак, разграничаващ зоната, дали е зелена, или синя, със съответна табела и със съответните действия, които лицата, паркиращи там трябва да извършват, а именно заплащане на SMS, размер и др. Лицата, които са санкциониращи и са с правомощия да налагат административни мерки от порядъка на скоба, глоби и др. са запознати – подписват инструктаж за това, че са запознати с абсолютно всички приложени документи касаещи терените, които те трябва да съблюдават в зоната платено паркиране и също така имат волеизявление, че не следва да нарушават закона, а никой акт ... се противопоставя било той и на СО или паркинг за градска мобилност на всеки орган не трябва да черпи права от собствените си актове, които се нарушава законът и чужди права в случая....

АДВОКАТ Г.: В случая казаното от колегата съвпада с казаното от мен, че служителите работят на конкретен участък, че работят на база действащата нормативна уредба и действащото знаково стопанство, което в случая са съответно начало на зоната, обозначава действие на зоната в процесния участък, така че няма разминаване в нито един от пунктовете на твърдение – чисто правен е въпросът.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: