

РЕШЕНИЕ

№ 603

гр. София, 04.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11869** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Разпореждане на длъжностно лице от състава на [фирма], ЕИК[ЕИК], с което се прекратява Договор за присъединяване на обект, намиращ се в [населено място], [улица] към електроразпределителната мрежа, сключен между [фирма] и [фирма]. Жалбоподателят навежда оплаквания, че издаденото Разпореждане на длъжностно лице от състава на [фирма], с което се прекратява Договор за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа, сключен с [фирма] представлява индивидуален административен акт, издаден от организация предоставяща обществени електроснабдителни услуги, в качеството ѝ на административен орган. Счита издадения индивидуален административен акт за незаконосъобразен.

Ответникът излага доводи, че [фирма] не действа в качеството си на административен орган, поради наличието на договорни отношения между страните. Преустановяването на захранването на обект, находящ се в [населено място], [улица] следствие на упражнено право от страна на клиента [фирма], произтичащо от сключения договор при Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма].

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба за даване ход на делото в негово отсъствие, с която заявява, че поддържа жалбата, иска да се приемат доказателствата и изразява становище по

същество. Моли, на основание чл. 21, ал. 1 от АПК съдебният състав да приеме оспорването от страна на [фирма] като оспорване на изразеното чрез действие волеизявление на длъжностно лице от състава [фирма], закрило партията на [фирма] и прехвърлило я на трето лице без правно основание. Моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът по жалбата [фирма] редовно призван чрез процесуалния си представител юрк. В. В. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена на основания посочени в становището по жалбата. Оспорва наемните правоотношения, които жалбоподателят има към момента. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Ива Цанова. По същество излага становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между [фирма] и [фирма], е сключен Договор за достъп и пренос през електроразпределителна мрежа за обект с местонахождение [населено място], аб. № 1375088, въз основа на който са уредени отношенията на Е. Север и ползвателя във връзка с начините и сроковете за фактуриране и заплащане на утвърдените от КЕВР цени за мрежови услуги, предоставени от Е. Север. Съгласно чл. 14 от договора, за всички неуредени отношения по договора се прилагат Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма] одобрени от ДКЕВР с Решение ОУ-060/07.11.2007 г. изм. и доп. С Решение ОУ-004/06.04.2009 г.

[фирма] и [фирма] имат валидно сключен договор за преотдаване на имот от 01.04.2016 г., предмет на който е обектът, находящ се в [населено място], [улица]. [фирма] черпи правата си за ползване на имота на база на сключените договори за наем от 29.05.2009 г., 01.04.2016 г. и от 18.04.2019 г. между [фирма] и предишния собственик на имота [фирма]. През месец юли на 2021 г., наемодателят [фирма] се разпорежда с имота, предмет на договора за преотдаване от 01.04.2016, страни по който са [фирма] и [фирма], в полза на новия собственик [фирма]. Подадено е заявление № 5910618/11.10.2021 г. за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма] при Общи условия от [фирма], относно обект - клиентски номер [ЕГН], абонаментен номер 1375088, Търговски сервизен център, с предназначение Автосалон и автосервизи в [населено място], [улица]. Посочено е, че досега обекта се е използвал от [фирма]. Към заявлението е представен документ за собственост на имота Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 151, том 4, рег. № 8593, дело № 645/2021 г. Нотариалният акт е представен към заявлението при подаването му, но не е представен с административната преписка от ответника. Подписалият заявлението Д. П. е декларирал, че представляваното от него юридическо лице е фактически ползвател на имота.

По делото не се спори, че към момента на прекратяване на Договора за достъп и пренос през електроразпределителна мрежа сключен между електроразпределителното дружество и Ес Еф Ей Р. - 2” ЕАД, последният е фактически ползвател на имота, находящ се в [населено място], [улица]. С Договор за достъп и пренос през електроразпределителна мрежа собственост на [фирма] № СвП21-526-12.10.2021 г. сключен между [фирма] и [фирма], за обект с

местонахождение [населено място], аб. № 1375088 са уредени отношенията на Е. Север и новия собственик на имота във връзка с начините и сроковете за фактуриране и заплащане на утвърдените от КЕВР цени за мрежови услуги, предоставени от Е. Север. Съгласно чл. 14 от договора, за всички неуредени отношения по договора се прилагат Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на Е. север АД одобрени от ДКЕВР с Решение ОУ – 060/07.11.2007 г. изм. и доп. С Решение ОУ-004/06.04.2009 г.

С Искане № 21010262284/02.11.2021г., от [фирма] до [фирма] е заявено желание за временно преустановяване на ел. захранване с оперативно превключване до 01.07.2022 г. на клиентски номер [ЕГН], абонаментен номер 1375088. Съставен е Констативен протокол № 5945503/15.11.2021 г., от двама служители на [фирма] в присъствието на С. Г., като е удостоверено, че по постъпило заявление от клиент е осъществено прекъсване на захранването по искане на клиент с обект - титуляр [фирма], местонахождение - [населено място], [улица].

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Предмет на оспорване в настоящото производство е изразеното чрез действие волеизявление на длъжностно лице от състава на [фирма] с което се закрива партията на [фирма] и се прехвърля на трето лице - [фирма]. Оспореният акт отговаря на определението за индивидуален административен акт, дадено в чл. 21, ал.1 от АПК, а именно - изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. Съгласно §1, т.1 от АПК, "Административен орган" е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги.

Кои са лицата и организациите, предоставящи обществени услуги, както и кои услуги са обществени сочат разпоредбите на § 1, т. 4 и 5 ДР на Закона за администрацията, както и в § 1, т. 12 и 14 от ДР ЗЕУ. Според същите "Обществени услуги" са образователни, здравни, водоснабдителни, канализационни, топлоснабдителни, електроснабдителни, газоснабдителни, телекомуникационни, пощенски или други подобни услуги, предоставени за задоволяване на обществени потребности, включително като търговска дейност, по повод на чието предоставяне могат да се извършват административни услуги. "Организация, предоставяща обществени услуги" е всяка организация, независимо от правната форма на учредяването ѝ, която предоставя една или повече от услугите по т. 4, съответно по т. 12.

В случая, [фирма], като организация, предоставяща електроснабдителни обществени услуги, е носител на административни правомощия и доколкото са му предоставени с подзаконов нормативен акт – Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, които правомощия дават право на електроснабдителното дружество едностранно да разпорежда прекратяването на

сключените договори за присъединяване на обекти към електроразпределителната мрежа, да закрива и открива партиди, то тя действа в качеството си на административен орган.

Ето защо действието по прекратяване на сключения Договор за присъединяване на обект, намиращ се в [населено място], [улица] към електроразпределителната мрежа, сключен между [фирма] и [фирма] и последващото закриване на партидата, представлява индивидуален административен акт, издаден от административен орган, подлежащ на съдебен контрол (Определение № 402 от 19.01.2022 по адм. дело № 12508/2021 г., по описа на ВАС)

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е започнало по Заявление № 5910618/11.10.2021 г. от [фирма].

В настоящия случай между [фирма] и [фирма] е имало сключен Договор за достъп и пренос през електроразпределителната мрежа на [фирма], съгласно който жалбоподателят има качеството на „потребител на енергийни услуги“. Според §1, т. 41б от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за енергетиката (ЗЕ) потребител на енергийни услуги е краен клиент, който купува енергия от доставчик, предоставящ услуги от обществен интерес и/или ползвател на преносна и/или разпределителна мрежа за снабдяването му с енергия. В чл.4, т.7 от Общите условия на [фирма] е определено какво се има предвид под „Ползвател на мрежата“, а именно: физическо или юридическо лице, снабдявано с електрическа енергия през електроразпределителната мрежа от крайния снабдител.

Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 АПК създава задължение за административния орган да уведоми заинтересованите граждани и организации за започване на административно производство. В процесния случай, [фирма] не е бил уведомен за започване на производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който е закрита партидата на жалбоподателя и същата е прехвърлена на трето лице. Уведомяването на заинтересованите лица за започване на производството по издаване на административен акт има за цел да им даде възможност да вземат участие в него, като упражнят правата си по чл. 34 АПК - да се запознаят с документите по административната преписка, да изразят становище по събраните доказателства и да правят писмени искания и възражения. Нормата на ал. 4 на цитираната разпоредба предвижда, че административният орган може да не приложи ал. 1, 2 и 3 само в случай че решаването на въпроса не търпи отлагане, за да се осигури животът или здравето на гражданите или да се защитят важни държавни или обществени интереси. Органът не само е нарушил формално чл. 26, ал. 1 АПК, но е постановил акта си и в нарушение на чл. 35 АПК, тъй като не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая. Не е проверена верността на декларираното от заявителя обстоятелство, че той е фактически ползвател на имота.

Съгласно разпоредбата на чл.12, ал.1, т.4 от Общите условия са предвидени основания за отказ за започване на продажба на електрическа енергия, а именно: когато се подава заявление за продажба на електрическа енергия и за същия обект има действащ договор за пренос и продажба на електроенергия с друг ползвател, новият договор не се сключва до прекратяването на стария. Във връзка с предходно изречение след да се има предвид и чл. 13, ал.1, т. 10 от Общите условия, в който изрично е предвидено, че [фирма] има право да прекрати едностранно отношенията си с настоящия ползвател, в случай че същият е престанал да бъде фактически

ползвател на имота. От доказателствата по делото се установява, че административния орган незаконосъобразно е прекратил едностранно сключения договор. За процесния обект, находящ се в [населено място], [улица] налице валидно сключен договор за продажба на електроенергия сключен с [фирма], а към момента на едностранното прекратяване на договора от електроразпределителното дружество, [фирма] е фактически ползвател на имота. Е. дружество е следвало да установи дали към момента на подаване на заявлението за достъп и пренос през електроразпределителната мрежа от новия собственик, [фирма] е бил фактически ползвател на имота към него момент, от което да стигне до заключението има ли право едностранно да закрие партидата на жалбоподателя и да я прехвърли на трето лице. Относно възраженията на ответника за липсата на валидно наемно правоотношения към настоящия момент между [фирма] и [фирма], настоящия съдебен състав не може да вземе отношение, тъй като правоотношенията по валидността на сключените договори за наем, както и последиците от тяхно разваляне се регулират от гражданското право и по тях следва да се произнесе компетентния съд.

Предвид горното съдът намира, че изразеното чрез действие волеизявление на длъжностно лице от състава на [фирма] с което се закрива партидата на [фирма] и се прехвърля на трето лице - [фирма] представлява незаконосъобразен индивидуален административен акт, издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон - отменителни основания по чл. 146, ал.1, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на делото и поради липса на възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на основание чл.143, ал.1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски по производството в размер на 3 050 лева, представляващи адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София град, III отделение, 7 –ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] издадения чрез действие индивидуален административен акт на длъжностно лице от състава на [фирма], с който който се закрива партидата на [фирма] и се прехвърля на трето лице - [фирма].

ВРЪЩА административната преписка на [фирма] за произнасяне по подадено Заявление № 5910618/11.10.2021 г. от [фирма] при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата 3 050 (три хиляди и петдесет) лева - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ:

