

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Р. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичната регионална здравна инспекция - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на Столичната регионална здравна инспекция - редовно призован, се представлява от адв. Л.-Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Р. Р. Г. от [населено място] срещу незаконосъобразно бездействие на Столичната регионална здравна инспекция (СРЗИ) и директора на СРЗИ по задължения, произтичащи пряко от нормативен акт, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 07.03.2024 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея доказателства. Представям за сведение с препис за ответника решение на АССГ по адм. дело № 2484/2024 г. Заради него пренасрочихме делото. Вече има осъдително решение и касае същия случай. Водим допуснатия ни свидетел

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Считаю представеното решение за неотнoсимо към ответника в настоящото дело, тъй като осъдените ответници са други лица. Считаю жалбата за недоказана. Към настоящия момент нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА за сведение представеното от процесуалния представител на жалбоподателя решение по адм. дело № 2484/2024 г., по описа на АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия с определение от 09.04.2024 г. свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

В. С. Н. - 76 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ Н. ОТГОВОРИ:

Знам къде живее жалбоподателката, защото моят син живее на тази улица и често посещавам района.

Известно ми е, че на тази улица има проблеми не само с канализационните тръби, а и други проблеми по инфраструктурата на района, предизвикани от тежкотоварната строителна техника на един обект на [улица]и [улица]. Там има забранителен пътен знак за преминаване на автомобили над 3,5 тона и дори и към момента, въпреки това преминава много тежка техника, помпи, бетоновози и асфалтовото покритие е компрометирано тотално. Канализационните тръби са напукани и понеже там има денивелация на района, тоест наклон, фекалиите от канализационните тръби текат по улицата. Отделно знам, защото съм присъствал когато съседите писаха жалби до общината, до КАТ и т.н., с цел да се разреши този проблем. Отделно има газови тръби. Те са на по-дълбок метраж и действително бяха много изплашени съседите, които живеят там, включително и синът ми. Доколкото знам няма отговори по тези сигнали. Писаха до СО, до КАТ, до Здравните органи, но отговор от никъде няма.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ Н. ОТГОВОРИ:

Не съм запознат със съдържанието на отделните жалби, но знам само, че са отправени

до всички тези органи, които изредих, за съдействие и за преустановяване на действията на тази тежка строителна техника.

Това са съседите там, повече от 10 живущи в къщи в района. Правят го като съседско събрание и се подписват на молбите. Това знам. Присъствал съм, но самите жалби не съм ги чел.

Не мога да кажа дали от СРЗИ е получаван отговор, че не е компетентен по получен сигнал.

До СРЗИ са писали заради счупените канализационни тръби от тази тежка товарна техника, която е може би 15-20 тона. Това са бетоновози и както казах асфалтовата настилка е напълно компрометирана. Счупените тръби също, от които се изливат фекалии и понеже е под наклон района директно минават по улицата надолу. За отговори не мога да кажа.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, за да установи какви са компетенциите на СРЗИ и в кои случаи може да извършва проверки, във връзка с подадената жалба.

АДВ. Г.: Считаю, че искането е неоснователно, тъй като какво мислят служителите е абсолютно без никакво правно основание.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същото, тъй като счита, че не се иска установяване на факти, а въпросите са от правно естество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите депозираната жалба и да задължите административния орган да изпълни своите задължения така, както сме ги индивидуализирали. Моля да съобразите, че в производството се доказва, че е налице риск за здравето на живущите на улицата, който е свързан с изтичането на фекални води, което предполага най-малкото разпространение на зарази. Доверителят ми, както и доста други граждани се опитват в продължение на над 6 месеца да намерят съдействието на държавните административни органи. РЗИ ги праща до кмета, кметът ги изпраща при „Пътна полиция“, а „Пътна полиция“ при главния архитект. В крайна сметка никакви действия не се предприемат. В тази насока ние се радваме на добрия пример, който е даден от АССГ по адм. дело № 2484/2024 г., защото в крайна сметка административните органи имат не права, а компетентност. Те следва да изпълняват предвидените в закона задължения. Претендирам разноски само за държавна такса.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата на Р. Г. като неоснователна. Считам, че както към жалбата и приложените към нея доказателства, така и чрез разпита на свидетел в днешното съдебно заседание не е доказана пасивна процесуална легитимация на СРЗИ като надлежен ответник в настоящото производство. Разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Закона за здравето, на която се позовава жалбоподателката е бланкетна правна норма, за което съдебната практика е еднозначна и за да се извърши позоваване на нея е необходимо същата да бъде обвързана с конкретно посочена като нарушена, а в случая такава липсва. Отделно посочената в жалбата санкционна разпоредба на чл. 210, ал. 3 от Закона за здравето предвижда налагането на имуществена санкция за извършване на нарушение, касаещо дейност в нарушение на здравните изисквания по този закон, тоест Закона за здравето и нормативните актове по прилагането му. В случая жалбоподателката никъде в жалбата си не визира конкретно задължение, което СРЗИ не е изпълнила, включително и което директорът на СРЗИ не е изпълнил. Нещо повече, в жалбата изрично се сочи, не е налице друг ред за защита. С аргумент за противното се оставя впечатление, че жалбоподателката е насочила претенцията си към СРЗИ поради невъзможност да бъде ангажиран друг ответник по посоченото в жалбата. В подкрепа на това твърдение е и фактът, че решението по адм. дело № 2484/2024 г., което се представи днес, касае ответници, а именно: началник на отдел „Пътна полиция“-СДВР и директора на СДВР, но не и СРЗИ. За да бъде процесуално легитимирана по настоящия иск, СРЗИ трябва да има правомощия по осъществяване на държавен здравен контрол, каквито жалбоподателката не е визирала. Касае се за общи оплаквания, декларативни заявления, насочени към различни органи и институции, но липсва конкретика спрямо СРЗИ. Считам жалбата за неоснователна. Подробни съображения са изложени в писмото, с което е изпратена административната преписка до АССГ. Моля да отхвърлите същата като неоснователна и недоказана.

АДВ. Г. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако се претендира такова.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: