

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. И. от 18.09.2024 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба по адм. дело №3104/2022 г. по описа на АССГ, която видно от съдържанието се отнася по настоящото дело, отново подадена от юрк. И. от

23.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило искане от адвокат Ж. от 23.10.2024 г. с искане да се извърши отново съдебно - химическа експертиза, по намерена проба на стока, която е намерена в склад във Варна и се представят декларации на производител, които са представени по делото и е изразено становище от юрк. И..

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете в превод на български език документацията от производител за продуктите шортънинг. От преводите на производителя и от документите, които представям се вижда каква стока произвежда и за какво се използва шортънинга. Моля да се приложи молбата от 23.08.2024 г. по настоящото дело. Относно представената декларация от адвокат Ж. с молбата от 23.10.2024 г. поддържам становището на адв. И. в молба, депозирана по делото, че не следва да се приема и кредитира, тъй като декларацията е подписана от С. Ж., а никъде не фигурира представляващия дружеството. Възражам относно искането за допускане на нова експертиза, тъй като въпросите се преповтарят. Поддържам изложеното от колегата ми защо не следва да бъде допусната нова съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на юрк. И..

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства в превод на български език относно продукта шортънинг.

ПРИЛАГА към делото молбата, подадена от юрк. И. от 23.08.2024 г., подадена по адм. дело № 3104/2022 г. по описа на АССГ.

С оглед твърдението, че е намерена проба от стоката и следва да бъде извършена нова експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че няма по делото представени доказателства, от които да се направи проследимост на тази проба, за да може да бъде свързана същата с пробата, която е взета при вноса на стоката и във връзка с митническата декларация, по която е внесена стоката. По настоящото дело са направени две експертизи, като и двете са изследвали проба, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че по делото е изпълнено изискването да бъде изследвана физически проба от процесната стока.

С оглед което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на нова експертиза.

ПРИЛАГА към делото представените декларации от производител, като тяхната доказателствена стойност ще бъде обсъдена в хода по същество.

ЮРК. К.: Към молбата на юрк. И. е приложена апликация на пенетрометъра и приемо-предавателен протокол, които предават на нашата лаборатория автоматичен дигитален пенетрометър с кат. номер 106946 и приемо-предавателен протокол.

СЪДЪТ НАМИРА, че по делото от юрк. И. е представен протокол за приемане и предаване на стоки, с който е предаден пенетрометъра „Anton Paar PNR 12“ на 04.05.2020 г. от служител на „Пролаб Инструментс“ ЕООД, на служител на Агенция

Митници, поради което счита, че по делото са представени доказателства за получаването на пенетрометъра от страна на Агенция Митници.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед направените изявления относно направените от адвокат Ж. доказателствени искания и липсата на доказателствени искания от страна на ответника намира, че делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. По безспорен начин се установява от представените по делото доказателства, че стоката представлява палмов шортънинг. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: