

РЕШЕНИЕ

№ 1158

гр. София, 04.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 09.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7962** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на д-р И. Ц. И. срещу Експертно решение №1387 от заседание 173/17.10.2005г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по сърдечно-съдови болести, с което е отменено изцяло Експертно решение №0461 от заседание №022/09.02.2004г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ-гр.Л., член на която е бил жалбоподателя.

Жалбоподателят моли да бъде прогласено за нищожно оспорваното ЕР на НЕЛК, като постановено след сроковете по чл.16, ал.2 КЗОО/КСО и по чл.113, ал.1 ЗЗ.

В съд.з. жалбоподателят, р.пр., не се явява, не изпраща представител в съд.з. и не ангажира допълнително становище по жалбата.

Ответникът по жалбата - Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), не ангажира становище по съществото на делото.

Заинтересованата страна ТП на НОИ-Л., р.пр., не се представлява в съд.з.

Заинтересованата страна Й. Д. Й., р.пр., не се явява в съд.з., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С атакувания административен акт, а именно Експертно решение №1387 от заседание 173/17.10.2005г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по сърдечно-съдови болести, е отменено Експертно решение №0461 от заседание №022/09.02.2004г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ-гр.Л., в състава на която е участвал и жалбоподателя д-р И., относно оценката на работоспособността и определения краен процент трайно намалена работоспособност, срока на инвалидност на Й. Д. Й..

Въпреки, че в решението на НЕЛК е посочено, че производството пред него е започнало по жалба от директора на РУ“СО“-Л. и по сигнал; по делото се установява, че административният орган е сезиран с препратен му на 16.07.2004г. от РУ“СО“-Л. сигнал вх.№18787/13.07.2004г. относно оценката на работоспособността на Й. Д. Й.. Не е представена по делото жалба от директора на РУ“СО“ срещу решението на ТЕЛК. Нещо повече – Върху екземпляра на л.40 от МЕД на Й. Й. е налице подпис и печат на РУ“СО“-Л. от 18.02.2004г., с бележка, че няма основание за обжалване.

В чл. 41, т. 1, б. „а“ и б. "в" от Правилника за устройство и организация на работа на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (отм.) е предвидено специализираните състави на НЕЛК да извършват контрол на решенията на ТЕЛК по жалби /б.“а“/ и по сигнали за нарушения, свързани с експертизата на работоспособността /б.“б“/. Органите на НОИ са в кръга на заинтересованите лица и организации по чл. 16, ал. 1, т. 3 (отм.) от КСО, които притежават правото да обжалват експертните решения на ТЕЛК пред НЕЛК; като това следва да стане в 14-дневен срок от получаването им. В настоящия случай, въпреки посоченото в решението на НЕЛК, съдът не установи да е била налице жалба от директора на ТП на НОИ.

Трети лица, извън предвидените в цитираната по-горе разпоредба, могат да подават сигнали за извършване на проверка за нарушения при изготвяне на експертиза на работоспособността, какъвто е настоящия случай, а процесуалните действия на НЕЛК следва да се приравнят на самосезиране в резултат на депозирания чрез РУ“СО“-Л. сигнал.

Относно срока за произнасяне на НЕЛК, до 31.12.2004 г. е действала нормата на чл. 16, ал. 2 (отм.) от КСО, съгласно която органите по експертизата на работоспособността могат и по своя инициатива /вкл. и по повод сигнал до тях/ да отменят или да изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, както и да връщат техните решения за отстраняване на грешки или непълноти, като това правомощие на НЕЛК не е било обвързано със срок. Съгласно Закона за здравето, който е в сила от 01.01.2005 г. - чл. 113, ал. 1 от него, органите на медицинската експертиза могат и по своя инициатива да отменят или да изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, както и да връщат техни решения за отстраняване на грешки или непълноти в тримесечен срок от постановяването им. Въпреки, че сигнала е изпратен през 2004г., оспореното решение на НЕЛК е постановено при действието на Закона за здравето, който е в сила от 01.01.2005 г. – едва на 17.10.2005г.; т.е. след изтичането на законовия срок за това, дори изчислен от влизането на Закона за здравето в сила.

Предвид горното, съдът намира, че в компетентността на НЕЛК да ревизира решенията на ТЕЛК е в рамките на установения с нормата тримесечен срок. НЕЛК е единственият орган, притежаващ материална компетентност да осъществява контрол за законосъобразност на експертни решения на ТЕЛК по негова инициатива, като

законодателят изрично е въвел и срок, в който да се реализира тази компетентност. Следователно компетентността на НЕЛК за извършване на посочените процесуални действия и постановяване на експертно решение е ограничена във времето и след изтичането на тримесечния срок тя няма право да преразглежда актовете на по-долустоящите органи и да постановява решения във връзка с тях. Издадените след този законово регламентиран срок административни актове на НЕЛК са нищожни.

С оглед на изложеното, съдът обуславя крайния си извод, че оспореното решение на НЕЛК, издадено на 17.10.2005 г. е нищожно, като постановено извън нормативно определената времева компетентност на органа - чл. 146, т.1 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Експертно решение №1387 от заседание 173/17.10.2005г. на Националната експертна лекарска комисия.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: