

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично. Представява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на УС на АПИ - редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.П. с пълномощно от днес и юрк.Г., с пълномощно по делото.
Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнение към жалба на жалбоподателя от 16.01.2025 г., с която се доуточнява жалбата, а именно че предмет на оспорване по настоящото административно дело е заповедта за прекратяване на служебното правоотношение № ЧР-СП-1200/31.05.2024г., представят се писмени доказателства по опис, прави се доказателствено искане по чл.183, ал.1 от ГПК.

Адв.Г. – Поддържам жалбата, както и докладваното допълнение към жалбата. Моля да уточните предмета на спора, в който се оспорва заповед за прекратяване на служебното правоотношение № ЧР-СП-1200/31.05.2024г. Моля да приемете

приложените към становището писмени доказателства. Не поддържам искането по чл.183, ал.1 от ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 03.12.2024 г., с който се взима отношение по съществото на спора, представят се писмени доказателства.

Юрк.Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам да се направи уточнението на спора. Да се приемат писмените доказателства по докладваното уточнение на жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладваните уточнение на жалбата, отговор на исковата молба, както и приложените към тях писмени доказателства по опис.

УТОЧНЯВА, че предмет на настоящото производство е единствено проверка на законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя № ЧР-СП-1200/31.05.2024г.

Страните – Не възразяваме по разпределената доказателствена тежест и уточнението на предмета на делото. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Претендираме деловодни разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля да вземете предвид, че чл.12 от ЗДСл, въз основа на който е уволнен жалбоподателят, не е приложим за него, доколкото преди този срок той има 6 години като държавен служител в СДВР – МВР. Представям съдебна практика по идентичен случай.

Юрк.Г. – Моля жалбата да бъде отхвърлена. Претендираме разноски – юрисконсултско възнаграждение. Считаю, че настоящото производство е недопустимо доколкото заповедта не е обжалвана в 14-дневния срок по АПК.

Адв.Г. /дуплика/ - Моля да вземете предвид, че 14-дневния срок по АПК е спазен с подаването на искова молба до СРС. Подаването е до ненадлежащия съд, но това запазва срока ни за обжалване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представения от жалбоподателя списък по чл.80 от ГПК и съдебна практика.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: