

# РЕШЕНИЕ

№ 3349

гр. София, 17.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7198** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на Н. Т. К., ЕГН [ЕГН], против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1686/01.07.2021 г. издадена от мл.автоконтрольор П. Х. Х. в отдел "Пътна полиция" в СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС но за не повече от 18 месеца. С жалбата се твърди, че заповедта е издадена в нарушение на материалния и процесуален закон, при допуснати процесуални нарушения. Счита, че не са налице фактически основания за издаването на процесната заповед, липсват мотиви. Същата заповед и по никакъв начин не допринасяла за постигане целите на закона. Моли за отмяна на оспорената заповед и се претендират сторените в производството по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява. По делото е постъпило писмено становище от същия, с приложен списък на разноски.

Ответникът- мл.автоконтрольор П. Х. Х. в 03 група, 02 сектор, отдел "Пътна полиция" в СДВР, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд - София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 01.07.2021г., около 21:04 часа в [населено място], по бул. Т. А. с посока на

движение от [улица]към пл. „Независимост“ управлявал товарен автомобил, марка „Ш. Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма].Като на кръстовището на бул. Т. А. и бул. К. М. Л., водачът приближава, навлиза и преминава на кръстовището на забранен сигнал (червен) при нормално работеща трисекционна сфетофарна уредба.Водачът е бил спрял при БНБ и при извършена проверка било установено, ще същият управлява МПС след употреба на алкохол.Проверката е извършена с А. Дрегер 7510, с фабр. № ARDM – 0223 и проба № 02471 от дата 01.07.2021г. в 21.08ч., при която отчетен положителен резултат от 0.92 промила алкохол в издишания от водача въздух. На водача е издаден талон за медицинско изследване № 080750 за МБАЛ „Св. А.“ - С.. Лицето е уведомено за започване на ПАМ. Н. Т. К. не изпълнил предписанието за медицинско изследване и вземане на кръвна проба. Бил съставен Акт за установяване на нарушение Серия АА № 770165/01.07.2021г. за нарушение по чл. 6, т. 1, пр.2 от ЗДвП и по чл. 5, ал. 3, т.1, пр. 1 от ЗДвП. и иззети свидетелството за управление на МПС, контролния талон.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 21-4332-013928/08.07.2021 г. от Началник сектор към ОПП-СДВР, с което за нарушение на чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. на К. е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и по чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП. административно наказание „глоба“ в размер на 100лв.

При идентична като описание фактическа обстановка, с посочената в АУАН е издадена и оспорената в настоящето производство Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата, въз основа на която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат от оспорения индивидуален административен акт. Същата е подадена в установения от чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок за обжалване и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, което обуславя нейната процесуална допустимост.

Съдът намира оспорената заповед за съответна и на материалния закон, по следните съображения:

Обжалваният акт е издаден на основание нормата на чл. 171, т. 1 б. "б. " от ЗДвП, предвиждаща временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез

измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

Административният орган е приел за осъществена по безспорен начин хипотезата посочена в заповедта, която безспорно се установява от доказателствата представени с преписката. Лицето не е изпълнило и предписанието за медицинско изследване - не е дал кръвна проба. Това описание от фактическа страна изцяло кореспондира с посоченото правно основание за налагане на ПАМ.

Настоящият състав на съда намира изложените в оспорената заповед фактически обстоятелства за напълно достатъчни да обосноват налагането на ПАМ по смисъла на приложената правна норма на чл. 171, т. 1 б. "б." от ЗДвП. и оспорената заповед за надлежно мотивирана, при съответстващи си фактически и правни основания.

От събраните по делото доказателства съдът приема за безспорно доказано, че към момента на издаване на процесната заповед жалбоподателят е извършил възприетото от административния орган деяние. Нарушението на водача се установява с приложения Акт за установяване на административно нарушение, който се ползва с доказателствена сила относно установените с него обстоятелства. Следва да се посочи, че АУАН е официален достоверителен документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК и обвързва съда с материална доказателствена сила, по отношение на така констатираните факти. Предвид последното, при липса на надлежно инициирано оспорване от страна на жалбоподателя по реда на чл. 193 от ГПК на цитирания АУАН, същият обвързва съда да приеме за доказани фактите, удостоверени в него. По делото не са ангажирани каквито и да било доказателства, годни да опровергават както доказателствената стойност на АУАН, така и изложените в него фактически констатации и да доведат до различен извод относно установеното с АУАН управление на МПС след употреба на алкохол.

Гореизложеното води до извода, че административният орган е доказал обстоятелствата, изложени в оспорения акт и съставляващи фактически основания за прилагане на процесната ПАМ, които по делото се установяват по несъмнен начин. При наличие на предпоставките на чл. 171, т. 1 б. "б." от ЗДвП., административният орган действа при обвързана компетентност и е длъжен да приложи принудителна административна мярка от вида по посочената в същата законова норма. Ето защо законосъобразно с оспорената в настоящото производство заповед административният орган е приложил процесната ПАМ.

При тези данни съдът намира, че обжалваната заповед съставлява индивидуален административен акт, издаден от компетентния орган в предписаната от закона форма

и при наличие на законоустановените в чл. 171, т. 1, б. "б. " от ЗДвП. предпоставки, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал.2, предложение последно от АПК, Административен съд София - град, 36-ти състав

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Т. К., с ЕГН: [ЕГН], против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1686/01.07.2021 г. издадена от мл. автоконтрольор П. Х. Х. в отдел "Пътна полиция" в СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**СЪДИЯ:**