

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2664** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 часа се явиха:

При проверка на страните:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно призован,
представява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „Т. 212“ Е. – редовно призован, представлява се от адв. К., с
пълномощно по делото.

СГП - представлява се от прокурор М..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРК.Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ.К.: Оспорвам касационната жалба. Представям заключение от съдебна
експертиза по делото между тези страни, по тези папки, което в момента е висящо
дело пред СРС. Експертът по другото дело изключително подробно поясни
експертното мнение по правните факти.

ЮРК.Г.(реплика): На първо място искането е недопустимо. Освен това, доколкото е

изготвено във връзка с предмета на друго съдебно дело е неотнормимо, предвид което моля да оставите искането без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е неоснователно. Заключение е изготвено по друго дело.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание СЪДЪТ ПРИЕМА, че представеното експертно заключение не може да бъде прието като доказателство по делото, предвид неговото естество - устно доказателствено средство, което е дадено по друго дело, и следва да бъде прието само за сведение по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното по делото експертно заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите касационната жалба по подробно изложените в нея аргументи. Считам, че решението на СРС е неправилно, поради което моля да го отмените и да постановите ново, с което изцяло да потвърдите наказателното постановление.

Считаме, че независимо от отмяната на Регламент 575/2013 година задължението за неспазването на което е издадено наказателно постановление се е запазило по силата на чл. 35 до чл. 42 от Регламент 2019/233. Моля за присъждане на разноски съгласно списъкът, който се съдържа в касационната жалба. Ако оставите жалбата без уважение, моля да бъдат намалени разноските, които са присъдени в полза на „Т. 212“ от СРС.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на въззивния съд на основанията, които сме посочили в отговора на касационната жалба и на писмени бележки, които представяме. Обръщам внимание на два основни факта:

Първо, Регламент 2019/233 представлява по-благоприятен закон, който е влязъл в сила преди влизане в сила на наказателното постановление, поради което следва да се приложи той.

Второ, абсолютно без обосновка и противно на Регламент 575/2013 Комисия за финансов надзор, прилага към големите експозиции в случая правилото 25% от приемливия капитал, който праг е приложим само към неинституционални клиенти, а в случая става дума за банки, които са институционални клиенти и към тях се прилага правилото сто процента.

Моля да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки. Моля ако постановите решение в наша полза да ни присъдите разноски, които са претендирани в предходната инстанция.

ЮРК.Г.(реплика): Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: