

РЕШЕНИЕ

№ 7552

гр. София, 09.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на адвокат В. М. Д. процесуален представител на заинтересованата страна Х. Я. К. –Ч. да бъде изменено /допълнено/ решение №6300/28.10.2022г. по адм. дело № 5127/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски. Молителят счита, че следва да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата за процесуално представителство при повторното разглеждане на делото пред АССГ, както и пред ВАС.

Насрещната страна - жалбоподателят – „Е. системен оператор“- ЕАД - [населено място] депозира становище, че молбата е неоснователна.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение №6300/28.10.2022г. по адм. дело № 5127/2022г. по описа на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата на „Е. системен оператор“- ЕАД - [населено място] срещу Решение № Ж-138 от 18.02.2021г. на Комисията за

енергийно и водно регулиране. С решението е осъден жалбоподателят „Електроенергиен системен оператор” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. да заплати на ответника КЕВР сумата в размер на 400 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ и ВАС.

Съдът е пропуснал да се произнесе по молбата на заинтересованата страна Х. Я. К. –Ч. чрез адвокат В. М. Д., депозирана на 26.09.2022г. за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение при условията на чл.38, ал.2 вр. с чл.38, ал.1, т.3, предл. I от ЗА. Както пред АССГ, така и пред ВАС са представени доказателства – договор за правна помощ, осъществявана безплатно от адвокат В. М. Д. в полза на заинтересованата страна Х. Я. К. –Ч. при условията на чл.38, ал.2 вр. с чл.38, ал.1, т.3, предл. I от ЗА. Претенцията за заплащане е направена съевременно, като в този случай не е необходимо страната да приложи и списък за направените разноски.

На основание чл. 38, ал. 2 от ЗА съдът следва да присъди на адвоката адвокатско възнаграждение в размер, не по-нисък от този по наредбата по чл. 36, ал. 2 ЗА, за изготвеното становище, обективизирано в молба от 26.09.2022г. При липса на материален интерес по реда на чл. 8, ал.3 от Наредба № 1/9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, същото е в размер на 1000 лв. за една инстанция. Съгласно чл.226, ал.3 от АПК съдът се произнася и по разноските за водене на делото във ВАС.

Ето защо искането е основателно. С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 от АПК, адвокат В. М. Д. - процесуален представител на заинтересованата страна Х. Я. К. –Ч. има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които възлизат на 2000 лева за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ и пред ВАС, съгласно чл.226, ал.3 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА диспозитива на решение №6300/28.10.2022г. по адм. дело № 5127/2022г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски, със следното съдържание:

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. да заплати на адвокат В. М. Д. – АК С. сумата в размер на 2000 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение пред АССГ и ВАС.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: