

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1222** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ж. С., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. С. – редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. С. – редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. С. – редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. В. А. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ЗАЛИЧИ от списъка за призоваване жалбоподателя М. Ж. С..

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило в две части на 21.05.2021г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.05.2021г.

Юрк. Ж. – Моля да ми се предостави възможност да се запозная със заключението,

тъй като получих само едната от двете му части.

СЪДЪТ прекъсна заседанието, като даде възможност на юрк. Ж. да се запознае със заключението в цялост.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ се възобнови в 11.25ч.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: С. В. А. - ббг., неосъждана, без дела и родство със страните, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Моля вещото лице да отговори дали е установило съществени разлики между съществуващите на място сгради и удостоверението за търпимост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм установила съществени разлики, с изключение на отстоянието, защото една от сградите беше полуразрушена, а другата е в лошо състояние.

Юрк. Ж. – В молбата от 25.05.2021г. сме изразили становището си по изготвеното заключение от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Написала съм в заключението, че според двата предходни плана, сградите са попадали в улична регулация. Мисля, че от 1982г. до сега с измененията в регулацията, улицата малко се е стеснила. Не съм имала за задача да изследвам площта на имота според различните планове и не мога да кажа дали е изменяна. Сградите са построени на регулацията със съседните имоти, няма разстояние от границите, но предвид издаденото удостоверение за търпимост приемам, че е имало съгласие на съседите. Видях, че за част от сградите в него е посочено, че попадат в улична регулация. Те са точно тези, за които се определя оценка за обезщетение.

Юрк. Ж. – Моля да бъде допусната повторна експертиза, като вещото лице да отговори на поставените от нас въпроси, досежно търпимостта на сградите.

Адв. Г. - Моля да оставите искането без уважение. Поставените въпроси са правни по своя характер, поради което вещото лице не е компетентно да отговори. Всички отговори се съдържат в изготвената и изслушана в днешното съдебно заседание експертиза. Относно удостоверението за търпимост, това е административна процедура, протекла преди 20г. Установени са тези сгради и следва доверителите ми да бъдат обезщетени. Административният орган се е съобразил с това решение и е издал нова заповед, съгласно указанията на съда. Сега се навежда ново твърдение, отделно административният орган си позволява да тълкува самостоятелно закона в своя полза, иска да постигне резултат с неправилни и незаконни средства. Моля да оставите искането без уважение.

Юрк. Ж. – В предходното решение, председателят на Административен съд София град е поискал административният орган да изследва търпимостта на сградите по действащите норми, което сме направили. Представили сме всички доказателства по удостоверението за търпимост. Няма никакви данни за периода на изграждане на сградите, като административният орган се е съобразил с това нещо. Считаю, че представената практика, посочена в молбата ми, където се посочва, че единственият начин за доказване е чрез вещо лице, което да установи дали има нужните отстояния. Моля да уважите искането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За мен тези сгради са търпими, нанесени са във всички стари

планове, означени са като „масивна сграда“, а в документите, представени от жалбоподателите, те са записани като работилница с две помещения, работилница с едно помещение. Моето становище е, че те са идентични с описаните в комбинираната скица. Видяла съм ги тези сгради в плановете отпреди 1961г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане заключението на вещото лице днес. Същото е отговорило на поставените въпроси, както и заяви днес изрично становището си по уточняващите въпроси на ответника. Всички останали заявени доводи са такива по съществуването на спора и тях съдът ще следва да съобрази при постановяване на решението си. В тази връзка следва да се отбележи и, че при постановяване на решение, съдът не е обвързан със становището на вещото лице, а следва да го цени наред с останалите доказателства по делото. Настоящият съдебен състав намира, че релевантните въпроси са изяснени и последваща експертиза не е необходима. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесените депозити съответно 700 /седемстотин/ лева и 100 /сто/ лева, за които суми се издадоха РКО.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза по задачите, поставени от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. В хода на административното производство се доказва по ясен и категоричен начин, че въпросните сгради са търпими и идентични с тези, разположени на мястото. В тази връзка изводите на административния орган за неидентичност на сградите са неправилни и незаконосъобразни. Моля да вземете предвид, че тези сгради са търпими според действащото законодателство от преди повече от 20г. Ответната страна цели да отмени един влязъл в сила административен акт, което считам за недопустимо. При това, за част от сградите е определено обезщетение. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки.

Юрк. Ж. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробно ще аргументирам защо сградите, касателно застрояването, не са търпими. Не сме обезщетили правоимащите за нито една сграда. Съгласно петното за сградата и удостоверението за търпимост, същите не са идентични. Представили сме практика на Върховния административен съд и на Административен съд София град, която посочва, че съдът дължи произнасяне, независимо от факта, дали има удостоверение за търпимост или не. Моля за срок за подробно писмено становище. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в едноседмичен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, делото да остане на разположение на страните в Адвокатска стая.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: