

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Д. Ц. Т., с постоянен адрес в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат Х. М., срещу Заповед №1768/01.09.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с която на основание чл. 10б, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (съкращаване на длъжността) е прекратено служебното й правоотношение.

Жалбоподателката Д. Ц. Т. обжалва заповедта като незаконосъобразна. Изтъква доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неизвършване на подбор и в неспазване на процедурата за прекратяване на служебното правоотношение, утвърдена от органа. Твърди, че не е налице реално съкращаване на длъжността, а само формално трансформиране на щатни бройки от един отдел в друг, като в следствие на същата длъжност са разкрити нови бройки и са назначени други лица. Искането към съда е заповедта да бъде отменена. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез пълномощника си юрисконсулт Т. Л., оспорва жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес, срещу административен акт, който подлежи на обжалване, следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е заемала длъжността главен експерт в отдел „Договориране по частни мерки“ в дирекция „Договориране по прилагане на мерки за развитие на селските райони“ в ДФЗ.

С докладна записка рег.№03-0416/4545 от 31.08.2021г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е поискал от изпълнителния директор да бъде трансформирана една щатна бройка от длъжността главен експерт в отдел „Договориране по частни мерки“ в длъжността старши експерт в отдела „Прилагане на стратегии за водено от общностите местно развитие“. Предложението е мотивирано с необходимостта да се обезпечат по-добра функционалност и изпълнение на задачите на отделите. Не е направено предложение за прекратяване на служебното правоотношение с конкретен служител от отдел „Договориране по частни мерки“.

С оспорената заповед, издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на поради съкращаване на длъжността.

Като доказателство по делото са приети двете щатни разписания – действащото към 31.08.2021г. и утвърденото на 01.09.2021г. По делото е прието и заключение по съдебно-кадрова експертиза, което не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно, добросъвестно и компетентно. От представеното заключение на вещото лице и от представените щатни разписания се установява, че към 31.08.2021г. в отдел „Договориране по частни мерки“ са били разкрити 26 щатни бройки за длъжността главен експерт, от които 25 заети и 1 свободна бройка, а в отдел „Прилагане на стратегии за водено от общностите местно развитие“ са били разкрити 10 щатни бройки, от които 9 заети и 1 свободна бройка. С изменението на щатното разписание от 01.09.2021г. щатните бройки в отдел в „Договориране по частни мерки“ са намалени на 25, от които 24 са заети и 1 бройка продължава да е свободна. В отдел „Прилагане на стратегии за водено от общностите местно развитие“ е разкрита нова щатна бройка, като общо стават 11, от които 9 заети и 2 свободни. В периода от 01.09.2021г. до 23.09.2022г. в дирекция „Договориране по прилагане на мерки за развитие на селските райони“ са назначени 10 нови служители, трима от които в отдел „Договориране по частни мерки“ и нито един служител в отдел „Прилагане на стратегии за водено от общностите местно развитие“, където е трансформиран щатът, от който е съкратена жалбоподателката.

По делото е представена Процедура за назначаване, преназначаване и освобождаване на служителите на ДФЗ, утвърдена от изпълнителния директор на ДФЗ на 24.04.2020г. Съгласно раздел XV. от процедурата прекратяването на служебното правоотношение по инициатива на органа се извършва въз основа на докладна записка от ръководителя на съответната дирекция или структурно звено, адресирана до изпълнителния директор. Докладната записка съдържа мотивирано предложение за прекратяване на служебното правоотношение със служителя и предложение за датата, от която правоотношението да ес счита прекратено. В административната преписка липсва докладна записка от началника на отдел „

Договориране по частни мерки“ или от директора на дирекция „Договориране по прилагане на мерки за развитие на селските райони“ за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката.

От правна страна съдът приема следното:

1.Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган, съгласно чл. 108 от ЗДСл във връзка с чл.42, ал.5 от Закона за администрацията, в качеството му на орган по назначаването на държавните служители.

2.Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт. Същият е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл.108, ал. 1 от ЗДСл. Доказателствата, приложени в административната преписка, мотивират акта в достатъчна степен.

3.При постановяване на заповедта е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. ЗДСл не предвижда специална процедура за подбор при прекратяване на служебното правоотношение ва основание чл.106, т.2 от ЗДСл. Утвърдени са обаче от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" правила за освобождаване на служители на ДФЗ, наречени Процедура, приложими и при съкращаване на длъжността, съгласно т.4 от Глава 3, Раздел 1 от Процедурата. Това означава, че при преценка кои служители да останат на работа и с кои служебното правоотношение да бъде прекратено се спазват правилата, оповестени публично пред служителите на ДФЗ, и тези правила ограничават нормативно установените граници на оперативната самостоятелност на органа по назначаване. По същество правилата по раздел XV от Процедурата задължават органа да извърши подбор сред служителите и това ограничава неговата оперативната самостоятелност.Утвърдената процедура е станала част от административното производство по издаване на заповедта по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Затова, макар и непредвидена в специалния закон, нейното спазване е условие за законосъобразност на крайния акт. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 13 от АПК, според която административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. Като не е спазил утвърдените от самия него правила, административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила – достатъчно основание за отмяна на административния акт.

4. Заповедта е издадена в противоречие с материалния закон. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция "Длъжност в администрацията е

нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за въоръжените сили на РБ, ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика".

За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В случая длъжността главен експерт в отдел „Договориране по частни мерки“ е запазена като нормативна позиция, но е намален броят на служителите, които да я изпълняват. Това намаление обаче е фиктивно, тъй като в отдела съществува една незаета щатна бройка и само няколко месеца след уволнението на жалбоподателката в същия отдел са назначени трима нови служители – както това се установява от заключението на съдебно-кадровата експертиза. Това мотивира съда да приеме, че в случая няма реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката.

5. Заповедта е издадена и в противоречие с целта на закона. Налице е формално съкращаване на жалбоподателката, което е превратно упражняване на власт с цел да се заобиколи закона.

По тези съображения и на основание чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК оспорената заповед се отменя.

Разноски:

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените разноски в размер на 1360 лева, от които 400 лева за експертиза и 960 лева заплатено адвокатско възнаграждение, доказано с представения договор за правна защита и съдействие и фактура.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-^и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №1768/01.09.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Д. Ц. Т. разноски в размер на 1360 (хиляда триста и шестдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: