

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2134

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разглежда дело номер **622** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на С. Б. Я., чрез адв. А. Т. да бъде допълнено Решение № 12358/18.07.2024 г., постановено по адм. дело № 622/2022 г. по описа на Административен съд София – град, в частта за разноските.

Ответникът – Директорът на Дирекция „ОДОП” – С., не изразява становище.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК и при наличие на интерес.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С Решение № 12358/18.07.2024 г., постановено по адм. дело № 622/2022 г. по описа на Административен съд София - град е отменен по жалбата С. Б. Я., Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ № П-22221021145897-004-001/01.10.2021 г. издаден от Н. Г. Г., на длъжност главен инспектор по приходите и Р. Й. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., с който е отказано възстановяването на недължимо платен данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 54 633.06 лева, потвърден с Решение № 1989/29.12.2021 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" – С. към ЦУ на НАП.

Преди хода на устните състезания по делото, е направено искане от жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, като е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършените разноски.

С постановеното по делото решение съдът не се е произнесъл по искането на страната за присъждане на разноски. На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК на жалбоподателя се

присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност на възнаграждението за адвокатска защита и представителство, което съдът намира за неоснователно. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 2610 лв., от които 10 лв. – платена държавна такса и 2600 лв. – възнаграждение за един адвокат, уговорено и платено по банков път по договор за правна помощ и съдействие от 12.01.2022 г. С оглед действителната правна и фактическа сложност на делото, материалния интерес и активното процесуално поведение на процесуалния представител на жалбоподателя, то не следва да бъде намалено. Поради това решението следва да бъде допълнено, чрез произнасяне по посочените искания.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 36-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 12358/18.07.2024 г., постановено по адм. дело № 622/2022 г. по описа на Административен съд София – град в частта му за разноските, както следва:

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на С. Б. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.“ № 3, сумата от 2610 /две хиляди шестстотин и десет/ лева, представляваща сторените по делото разноски.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: