

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7270** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С.-ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел . Снемане самоличността на свидетеля:

Р. Б. Р., ЕГН [ЕГН], български гражданин, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. З.: Познавате ли жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да познавам го, той е управител на дружеството ,което

представявам .

АДВ. З.: Имате ли спомени февруари месец 2016г. жалбоподателя да е бил болен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, трябваше да ми направи пълномощно за пред Ч. относно отваряне на обект за отглеждане на патици в И.

ВЪПРОС НА СЪДА- Вие сте пълномощник на дружеството [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Представил ли е след това болничен жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Какви са ви правоотношенията с дружеството [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да го представлявам дружеството пред всички органи, аз съм адвокат.

ЮРК. Б.: На трудов договор ли сте и необходимо ли е да бъдете постоянно в седалището на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм на трудов договор и не седя постоянно в седалището на дружеството. Имахме дейности с различни институции, примерно с пожарна, ветеринарни лекари и др. свързани с откриването на обекта, затова ходих в домът му за да подпише документи, докато беше болничен.

ВЪПРОС НА СЪДА: Жалбоподателя ви беше ангажирал изцяло с откриването на този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Пълномощното във вр. с тези действия ли ви беше подписал, преди да се разболе или се наложи да ходите да искате подпис за други документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Наложих се заради Ч. да ми се издаде изрично пълномощно , за да мога пред тях да представлявам дружеството и в тази връзка ходих до управителя на дружеството, за да го подпише пълномощното.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана по аргументи изложени в оспорения акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: