

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4032** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. Н., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМ. НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ - К., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ С. А., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

С. А. – 57 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. и ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. А. за преводач на жалбоподателя А. Н., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.
АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата жалба на А. Н. / А. М., Л., [дата на раждане] , гражданин на А., срещу Заповед № 4379 ПАМ-40/12.04.2022г, издадена от зам. началник на Гранично полицейско управление (ГПУ) - К., с която, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ, е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ).

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 09.05.2022 г от ответника, в което се заявява, че преписката е подаден на ръка.

ДОКЛАДВА постъпили справка и писмени доказателства от Дирекция „Миграция“, във вр. с предходно настаняване на жалбоподателя в СДВНЧ.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо от началника на ГПУ К. от 09.05.2022 и писмо рег.№ 105400-2388 / 5.05.2022 г от дирекция „Миграция“ със справка относно периодите, в които жалбоподателят е настанен в СДВНЧ С., с приложени предложение за освобождаването му от 23.03.2022, заповед от 12,04,22 за наложена ПАМ, и заповед от 12.04.2022 за настаняване в СДВНЧ.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да прогласите нищожността на оспорената заповед, алтернативно считам същата за неправилна и незаконосъобразна. Представям за сведение решение на Административен съд София област, влязло в сила по аналогичен казус. Ответникът не е от кръга длъжностни лица, които по силата на чл. 44, ал. 8 да могат

да издават заповед, с която да продължават срока на ПАМ за настаняване в специален дом. Видно от представените днес доказателства от Дирекция „Миграция“ задържането на моя доверител е последващо, поради което компетентен да издаде заповед като процесната е бил директорът на Дирекция „Миграция“, а не началника на ГПУ К.. Заповедта е незаконосъобразна, т.к. правна цел на принудителното настаняването е изпълнение на ПАМ. Видно от приетите доказателства, не са налице възможности за изпълнение на същата по причини от правен и техничен характер. Информация може да се види от предложението, въз основа на което компетентният орган е директора на Дирекция „Миграция“. Дори да се приеме, че поведението на жалбоподателя е укоримо, считам същото за ирелевантно, т.к. опасността от укриване и другите посочени като фактически основания за издаване на заповедта касаят първоначално настаняване, в случая се касае за последващ път, което е останало неизвестно на ответника видно от факта, че същият не го е отразил в оспорената заповед, нито в предложението за издаването. В заповедта е посочил, че настаняването може да се продължи още 12 месеца. При постановяване на административния акт е нарушен чл. 35 АПК, началникът на ГПУ К. не е направил преценка дали принудителното настаняване следва да е мярката, която следва да бъде взета, дали със същата ефективно може да бъде постигната законовата цел, поради което следва заповедта да бъде отменена. Моят доверител много скоро е бил освободен от специалния дом, а мярката засяга негови човешки права. Моля, при прогласяване на нищожност или отмяна на същата да допуснете предварителното изпълнение. Видно е, че същата не обслужва правна цел, предвид, че не може да бъде изпълнена, за което се съдържат доказателства в документите от Дирекция „Миграция“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/Лично/: Поддържам казаното от адвоката.

Прилага за сведение представеното от адв. И. решение по адм. дело № 15/2022 по описа на Административен съд София област.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 80 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

