

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. Ц. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ-С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 21.10.2025г. от третото неучастващо по делото лице С. по детски болести „Проф. Иван Митев“ ЕАД, с което уведомяват съда, че документите, които се иска да бъдат представени, не се намират в държание при тях, тъй като е изтекъл нормативно установеният срок от 5 години за съхраняването им.

ДОКЛАДВА молба от 30.10.2025г. от жалбоподателката, депозирана чрез процесуалния му представител, с която се иска съдът да задължи Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да извърши проверка, касаеща съхранението на ведомости за заплати, трудови договори и анекси, допълнителни споразумения, заповеди за назначаване, заповед за преназначаване,

заповеди за ползван неплатен отпуск, заповеди за освобождаване от трудови или служебни правоотношения, както и други прилежащи документи, отнасящи се за жалбоподателката, като са посочени и конкретни периоди. Към молбата се представя и един брой длъжностна характеристика за длъжността „старши учител“.

ДОКЛАДВА молба от 17.11.2025г. от вещото лице С. К., с която уведомява съда, че с оглед непостъпване на конкретни документи, по които да изготви заключение, не може да депозира такова за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. В.: По отношение на доказателственото ни искане, обективирано в молбата ни от 30.10.2025г., заявявам, че до настоящия момент сме опитали да направим каквото е необходимо, но от нито една институция, от която сме изисквали документи не са ни били представени.

ЮРК. М.: Моля жалбоподателят да уточни за какво е направил това доказателствено искане, защото реално в целия стаж за конкретните периоди г-жа Ц. има удостоверение и осигурителният ѝ стаж е зачетен. Спорът е дали този стаж е учителски или не. Заявявам, че жалбоподателката разполага с надлежни документи за осигурителен стаж – трудова книжка и удостоверение. Има данни в регистъра на осигурените лица и стажът за всички тези периоди е зачетен. Длъжността не е спорна. Проблемът е дали е положен в учебно и/или възпитателно заведение и дали се зачита за учителски осигурителен стаж по смисъла на чл.19 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж и чл.41 от ППЗП за стаж до 2000г.

РЕПЛИКА на АДВ. В.: Искането ни е във връзка с това доколкото се касае за това дали длъжностите, които е заемала доверителката ми се зачитат за учителски стаж. Считаме, че от длъжностните характеристики би могло да се установят дейностите, които е извършвала и техният характер.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя с молбата му от 30.10.2025 г. и доколкото същото не представлява доказателствено искане от изрично предвидените такива по реда на ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за извършване на проверка, касаеща съхранението на ведомости за заплати, трудови договори и анекси, допълнителни споразумения, заповеди за назначаване, заповед за преназначаване, заповеди за ползван неплатен отпуск, заповеди за освобождаване от трудови или служебни правоотношения, както и други прилежащи документи по отношение на жалбоподателката за конкретно посочените в молбата периоди.

ПРИЕМА по делото представеното от третото неучастващо по делото лице С. по детски болести „Проф. Иван Митев“ ЕАД писмо от 21.10.2025г.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя с молбата от 30.10.2025г. длъжностна характеристика от 23.10.2025г.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, с препис за насрещната страна, а именно: 1 брой удостоверение по отношение „РОВЕЛ ТМ“ АД и уведомление по чл.62, ал.4 от КТ, както и 2 броя удостоверения по отношение на 79 СУ „И. Г.“ и СО – район „Л.“. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение във връзка с установяване на трудовия стаж на доверителката ми така, както сме претендирали в жалбата, за което моля да ми предоставите срок, в който да представя проект на съдебно удостоверение. На този етап нямам други

доказателствени искания.

ЮРК. М.: Да се приемат представените от жалбоподателя днес писмени доказателства, като по отношение на тях ще взема становище по същество на спора. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката писмени документи като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.158 от ГПК краен срок за ангажиране на доказателства от страна на жалбоподателя до дата на следващото съдебно заседание, като му УКАЗВА, че след изтичането на този срок, съдът ще продължи разглеждането на делото без събирането на тези доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателката адв. В. след представяне на проект.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.02.2026г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: