

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **65** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. К., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок на 22.01.2025 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: В. В. К., 65 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Адвокат К.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт Н.: При изброяване на фактурите, има ли сторнирани фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спорни са само три фактури за „Мултипей“ ЕАД, това са фактура №76, №78 и №108.

Юрисконсулт Н.: Какви документи прегледахте за да отговорите за „Булкомерс“ ЕООД, че се води добре счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих счетоводната къща на [улица], говорих със счетоводителите и с управителя на дружеството. Извадихме справки, които касаят делото и приемам, че счетоводството се води нормално. Изисканите документи са редовни. Не мога да кажа, какъв е предметът на доставката по фактура №108. Някъде съм видял да пише „външни услуги“ за тази фактура.

Юрисконсулт Н.: Питам за фактура № 108, издадена от „Мултипей“ ЕАД, какъв е предметът? Може ли да направим извод, какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записал съм си „външни услуги“ за тази фактура. Не съм изследвал в детайли точно какво е извършено.

Юрисконсулт Н.: По Закона за счетоводството, има ли изискване на фактурата да са налични достатъчно данни за да е ясен предметът ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може да се каже, че се изисква да бъде описано. В този случай не мога да кажа, дали е спазено това изискване. Би могло и по описателно да се напише. За тази Фактура №108 видял съм такъв счетоводен запис 207-1 на 207-7, това не е точно ДМА, това е нещо, което е в процес на изграждане. Там се натрупват средствата и разходите, които са направени и като стане вече готово ДМА, се прехвърля по другите сметки. Тук приемам, че това е някакъв компонент от изграждането на едно ДМА. Този обект, на коя сграда се извършва, не знам. Може да е фотоволтаичен парк или малка централа.

Юрисконсулт Н.: Понеже фактурата е по договор, приемо - предавателният протокол е за външна изолация, Вие как стигате до извода, че е за някакви фотоволтаици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, изцяло по документи съм направил анализа. Не съм видял изолацията на сградата или този соларен панел, който го пише.

Юрисконсулт Н.: Аналогично е по фактура № 76 да има договор, какъв е предметът?

Адвокат К.: Възражявам по така зададения въпрос. Предмет на експертизата е дали е водено редовно счетоводството, осчетоводени ли са фактурите на дружеството – жалбоподател, има ли плащания по тях. Това са въпросите, които са поставено на

вещото лице. В момента да го разпитваме за предмета на фактурите и за кой обект са, и къде са разположени, това не е предмет на счетоводната експертиза.

Юрисконсулт Н.: Както и вещото лице потвърди в Закона за счетоводството има изискване, че една фактура за да е редовна, трябва да има достатъчно индикации, какъв е предметът на самата фактура, и затова задавам уточняващи въпроси на вещото лице, дали по някакъв друг критерии е разгадал, защото в този случай как даваме отговор на въпроса: редовно ли е водено счетоводството, ако фактурите не отговарят на закона за счетоводството?

СЪДЪТ: Формалното съответствие на фактурите със закона на счетоводството, не е предмет на счетоводната експертиза. Счетоводната експертиза трябва да отговори на въпроса, както му е поставен, а именно: има ли извършено плащане по тези фактури, дали са осчетоводявани редовно в сметките на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реквизитите ги има. Няма в документацията такива данни за кой обект се отнася. Фактурите имат реквизитите от счетоводния закон.

Юрисконсулт Н.: По втори въпрос, тук сте писали, че не са Ви представени дневниците за продажби по технически причини. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Късно ми ги предоставиха дневниците за продажби, след като бях представил експертизата. Въпросът е, кои са представени в дневниците и кои не са представени от страна на „Мултипей“ ЕАД и от страна на „Фибостар“ ЕООД. В дневниците на доставчика, дали е включен, това не е съществено и може да бъде пропуснато механично. Не е нещо много важно. Не са вписани в дневниците за „Мултипей“ ЕАД - Фактура № 104 и Фактура №105, но те не са предмет на спора. В дневника е включена Фактура №108/05.04.2022 г., а за другите 3 фактури: №76, №78 и №79, не са ми представени дневници за да видя какво има там. По отношение на „Фибостар“ ЕООД Фактура №5 е в дневника, Фактури №6 и №7 не са в дневника за продажби за месец март. Останалите Фактури №8 и №1098 и Фактура №1126 са включени в дневника. Това показват изпратените ми по пощата файлове без подпис и печат, не са заверени документи. Имаме някое разминаване по фактурите спрямо описаното в ревизионния акт. Някои са описани като непредставени. Те ги дават като вписани в нещата по пощата. Където има различие с написаното в НАП и това, което аз съм установил, съм го написал. Към датата на ревизията няма представени платежни, но това не означава, че ги няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и заключението е обосновано,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 600 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

Юрисконсулт Н.: Предвид, че представените така наречени банкови извлечения са само с 1 операция за ден, молбата ми е, ако може да задължите жалбоподателя да представи банково извлечение с движението на тази сметка за периода от 01.03.2022г. до 30.03.22г., защото плащането се счита за направено със заверяване със сметката на получателя, тъй като може в платежното нареждане да е посочена грешна сметка.

Адвокат К.: Считаю, че тези преводни нареждания са представени в хода на ревизионното производство, в рамките на административния контрол и там няма възражения от страна на данъчните органи за точност и истинност на така представените писмени доказателства и съответно не са оспорени. Доверителят ми няма задължение да си пази банковите извлечения за две години назад. Ако уважите искането, моля да се изиска информацията от самата банка ДСК.

Юрисконсулт Н.: Моля справка да се изиска за дружеството „Булкомерс“ от 15.03 до 30.03.2022г.

ПРОКУРОРЪТ: Мисля, че банките съхраняват 5 години. Да се допусне искането.

СЪДЪТ като взе предвид, че искането е свързано с предмета на делото, а именно дали са извършени процесните плащания,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗИСКА от банка ДСК АД справка за движението на средства по сметка на дружество „Булкомерс - ММ“ ЕООД за периода от 15.03.2022г. до 20.03.2022г., както и информация, дали са реализирани банковите преводи за 80 000 лева към „Фибостар“ ЕООД от 15.03.2022г.

ДА ПРЕДСТАВИ справка, дали са осъществени тези преводи и дали средствата са върнати по сметка на „Булкомерс - ММ“ ЕООД.

Юрисконсулт Н.: Имам още едно доказателствено искане, доколкото Фактура №76/16.02.2022г., която е с предмет „услуга по Договор С 21“, в който договор е писано СМР на обект в „Слънчев бряг“, комплекс „Поло Резорт“, бл.А, вх.1, не е ясно, чия собственост е този обект, т.е., за чия сметка и в полза на кого са извършвани тези дейности. Моля да се изиска от Местни данъци и такси да дадат информация, чия собственост е обектът. Моля за възможност да депозирам допълнителна молба, с която да се изиска справка за собственика на този обект за да видим, доколкото „Булкомерс“ плаща за извършването на услуги на този обект.

Адвокат К.: Моля да ни изпратите молбата след депозиране, за да може да вземем становище по нея.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба с искането си, след което ще го изпрати на жалбоподателя за становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.25 г., от 13:00 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: