

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8710** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – директорът на „Югозападно държавно предприятие“ – ДП, териториално поделение „Държавно горско стопанство“ – С., редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ от 24.11.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ф. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице снимката на л. 88 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На снимката има водовземно съоръжение. Оградата на снимката е на самото водовземно съоръжение и тя огражда санитарно-охранителната зона. Тази зона се намира извън територията, оградена с процесната ограда. Обиколих цялата ограда от вътрешната ѝ страна. Не се виждаха туристически пътеки, които оградата да пресича. От пътя, по който минават автомобилите и който тангира с оградата, има отбивка. На сечението на отбивката с оградата няма ограда, а бариера.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

При изготвяне на заключението съм ползвала геодезическото заснемане по делото, където са посочени коти на пътища.

ЮРК. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се допусне допълнителна експертиза, която да отговори на въпроси, поставени в молба, която представям.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледала горско-стопански планове на парк „В.“, нито останалите карти и планове в т. 1 от молбата, защото въпросите бяха така зададени, че при огледа на място трябваше да констатирам дали има пресичане на такива пътеки с оградата.

АДВ. Ф.: ОУП е публично достъпен и съм запозната с него в тази част, а относно плана за управление на парк „В.“ не съм навеждала твърдения за незаконосъобразност в тази част. Не виждам връзката между зониранието в природен парк „В.“ и основанието за издаване на заповедта. Не споря за местоположението на оградата по кадастър.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя [фирма] депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника в т.1 от молбата от днешното съдебно заседание, тъй като в процесната заповед не е посочено местоположението на горските пътища и маркирани пътеки, които процесната ограда засяга, и установяването им тепърва в хода на съдебното производство би представлявало мотивиране на акта след издаването му, което е недопустимо. Относно исканията в т. 2 и т. 3 от молбата, констатациите във връзка с тях в процесния акт не са оспорени в жалбата, а и в самата заповед не се установява връзката им с основанието по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ф.: Моля да отмените изцяло оспорената заповед. В настоящото производство се доказва, че основната функция на оградата е да ограничи достъпа до комплекса, като по този начин защити хората и имуществото в комплекса. По този начин безспорно се доказва, че жалбоподателят [фирма] е заинтересовано лице, разполагащо с право на жалба, с оглед вменените му задължения към работещите в хотела и неговите гости, както и в качеството му на заинтересовано лице като суперфициар, разполагащ с право по чл. 64 от Закона за собствеността да ползва имота и построената ограда за цел защита на своята собственост. Още в жалбата сме посочили, че доверителят ми е заинтересовано лице като участник в производството пред административния орган по съображенията, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноските, с препис за ответника и моля за възможност да се запозная с писмените бележки на ответника.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на [фирма] като недопустима поради липса на правен интерес. Ако сметете, че е допустима, като неоснователна. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки, като препис от писмените бележки на ответника ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя [фирма].

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: