

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10150** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Г. Ш., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: На основание чл. 144 от АПК, връзка с чл. 30, т. 2, предложение последно и чл. 33 от ГПК, моля по настоящото дело да ме представлява съпругът ми С. И. Ш., за което представям копие от удостоверение за брак, диплома и удостоверение за правоспособност. Упълномощавам съпругът ми да ме представлява в днешното съдебно производство на посочените основания.

Жалбоподателката се представлява от упълномощения от нея в днешното съдебно заседание С. Ш. - неин съпруг. За това обстоятелство се представя удостоверение за сключен граждански брак, заверено за вярност с оригинала.

ОТВЕТНИКЪТ – управител на Национална здравноосигурителна каса, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Заповед № РД-09951/11.10.2022 г., издадена от управителя на НЗОК, както и издадената въз основа на нея Заповед № 71/19.10.2022 г. от директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис, както и

доказателствата, представени с административната преписка със заявление под опис. ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 30.01.2023 г. от ответника, чрез юрк. П..

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателката от 06.02.2023 г., съдържащо доводи във връзка с оспорването на Заповед № 71/19.10.2022 г.

С молба от 17.02.2023 г. жалбоподателката е поискала да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване. Молбата е връчена на ответника за становище на 21.02.2023 г.

Постъпило е становище от 22.02.2023 г. от ответника, в което се излагат доводи за неоснователност на искането.

С. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства и административната преписка, но считам, че административната преписка не в цялост. Ние не можахме да видим докладна записка, която е отразена в процесната заповед, а именно Докладна записка вх. № 21-03-425/14.09.2022 г. Не са приложени и доказателствата към административната преписка относно доклада на инспектората на НЗОК във връзка с извършената проверка и моля да задължите ответника да ги представи като относими към делото. Поддържам направеното искане с писмената молба за разпит на д-р В. Д. - председател на втора комисия, за да докажем това, че двамата съпредседатели и комисията са били изключително натоварени в процесния период, факт, който никъде не се споменава в становището на ответника и в отговора на жалбата.

ЮРК. П.: По отношение на процесуалното представителство, г-н Ш. към настоящия момент е държавен служител и главен юрисконсулт на СЗОК и моля съда да прецени дали няма конфликт на интереси, като се предполага, че трябва да защитава интересите на директора на СЗОК, който е издал втората процесна заповед. Доколкото възражението за преписката, че не е в цялост, тя е представена в цялост. Ние не разполагаме с доказателствата, върху които се е позовал инспектората, за да издаде своя доклад, а разполагаме с доклада и дисциплинарният съвет, въз основа на заключенията си в този доклад е предприел своите действия. Съществуването на настоящия спор е спазване на дисциплинарната процедура по ЗДСл. Всичко друго, извън представената административна преписка, е неотнормимо към съществуването на спора. По повод искането за допускане на свидетел, поддържам аргументите, подробно изложени в становището по молбата на жалбоподателката.

С. Ш.: Относно заявеното твърдение, че те не разполагат с такива доказателства, а именно, че доказателствата, с които инспектората е извел своите изводи и заключения в доклада на последната страница, преди подписите на ръководителя на инспектората и на държавния инспектор е записано, че към него се прилага един класьор, съдържащ събрани в хода на проверката документи.

ЮРК. П.: Исканата докладна записка е представена на съда и е т. 3 от съпроводително писмо с вх. № 40007/07.11.2022 г. на АССГ. И., в своята работа, проверява набор от документи и излиза с доклад, който съдържа заключение от съответната проверка. Жалбоподателката не е възразила по съдържанието на доклада и за това, че неговите заключения са неверни в хода на дисциплинарното производство. Считам, че всички документи, въз основа на които се основава доклада, са неотнормими към спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Протокол № 2 от 26.09.2022 г. от заседание на дисциплинарния съвет, което се е състояло след изслушването ми и в което е записано, че съм признала вина и ще приема решението на дисциплинарния съвет, независимо какво е то. Въпросът ми е в тази връзка: Къде в Протокол № 1 от

16.09.2022 г. са записани тези мои заявления и признаването ми на вина? Няма такова нещо в Протокол № 1. Ако така е записано в Протокол № 2, то е извадено от контекста на дадените отговори на зададените въпроси.

СЪДЪТ констатира, че Докладна записка вх. № 21-03-425/14.09.2022 г. е представена по делото с преписката.

С. Ш.: Ние държим на доказателствата към доклада, тъй като в тях се съдържат съществени волеизявления на А. К. - началник отдел „Правно и административно осигуряване“ и на П. Г. – старши юриконсулт, която не се е явила в заседанието пред СГС. Това за нас е изключително важно, защото това са писмени доказателства, които безспорно доказват, че още на 04.07 началникът на отдела е разпределил делото на П. Г. да се яви и ѝ го е дал. Документите, приложени към доклада, считаме, че са от съществено значение за предмета на спора, съдържат се обяснения, приложени са доказателства, които ги няма по преписката, а касаят наложеното на жалбоподателката дисциплинарно наказание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата си срещу втората заповед, издадена от директора на СЗОК.

По доказателствата и доказателствените искания, и по станивщата на страните
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата под опис.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка със заявление от 07.11.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА третото за делото лице Инспекторат на НЗОК в 14-дневен срок от уведомяването му да представи по делото всички приложения към доклад, утвърден на 15.08.2022 г. за резултатите от извършена извънпланова тематична проверка съгласно Заповед № РД-25-438/21.07.2022 г. Посочените писмени документи са цитирани като приложение към доклада.

ДОПУСКА за изслушване в следващо съдебно заседание по искане на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване, а именно: В. Г. Д., с адрес, посочен в молбата от 17.02.2023 г., лист 245 от делото.

С оглед разпоредбата на чл. 32, т. 2 от ГПК, съгласно която представители на страните по пълномощие могат да бъдат родителите, децата или съпругът, за съда не е налице правомощие да прецени наличие или липса на конфликт на интереси между пълномощника на жалбоподателя и неговия работодател.

Във връзка с оспорването на Заповед № 71/19.10.2022 г., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като втори ответник по делото директора на СЗОК, който следва ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН за следващо съдебно заседание.

За събиране на допълнителни писмени и гласни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2023 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗПРАТИ определението на третото лице. ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатият свидетел и новоконституираната страна по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: