

РЕШЕНИЕ

№ 7042

гр. София, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3629** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Н. И. Г. и Г. И. Г., чрез адв. Г., срещу Заповед № РА50-71/09.02.2021 г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация /И./ на м. „в.з. Американски колеж 1 част“, кв.6, р-н „М.“ – изменение на границите на УПИ Х – 1517,1518 за създаване на нов УПИ Х-136,1911, „за озеленяване и спорт“ по външните имотни граници на ПИ с идент. 68134.4094.136 и 68134.4094.1191 и нов УПИ Х. -135 „за жс“ за ПИ с идент. 68134.4094.135, и наложеното от това изменение регулацията на [улица]; изменение границите на контактни УПИ ХПа-1520 и УПИ IX-167 по кафявите и зелени линии, текст, зачертавания и щрихи, съгласно приложения проект.

В жалбите се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми. В жалбата на Н. Г. се посочва, че не са налице предпоставките за изменение на действащата регулация на [улица], тъй като тя не се променя съществено, както и границите на засегнатите от Заповедта УПИ, а отделно от това в Заповедта не е отразена площта на новообразуваните парцели. Твърди се, че изменението на плана е незаконосъобразно, касаеща добавянето на спорт като бъдещо предвиждане на застрояването. В жалбата на В.Г. се сочи, че е налице спор за материално право по отношение на собствения и ПИ с идент. 68134.4094.136, което обстоятелство обуславяло спиране на административното производство на основание чл.54, ал.1, т.5

от АПК. Твърди се, че жалбоподателките не са били уведомени за започналото административно производство по реда на чл.36 от АПК.

В съдебно заседание адв. Г. поддържа жалбата, моли съда да отмени издадената заповед, подробни съображения излага в представено писмено становище. Прави искане за присъждане на разноски, съгласно представен списък, прави възражение за недължимост на разноските, претендирани от заинтересованата страна, алтернативно за тяхната прекомерност.

Ответникът - главният архитект на Столична община, изпраща процесуален представител, който моли съда да отхвърли жалбите, като неоснователни, доводи излага и в представени писмени бележки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна – Л. Й., чрез процесуалните си представители и в писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалб. Г. с е легитимира като съсобственик на УПИ IX-1517, кв.6 м. „М. долина“ / Американски колеж, съгласно нотариален акт №71, том IV, рег. № 4519, дело №630/2008г.

Жалб. Г. с е легитимира като собственик на УПИ IX-167, кв.6 м. „М. долина“ / Американски колеж, съгласно нотариален акт №20, том X., дело №3788/89г. и нотариален акт № 144, том LLLIV, дело 30224/97г.

На проведено заседание на ОЕСУТ по Протокол№ ЕС-Г-72 било взето решение за приемане на И. за ПЗ за кв.6, нови УПИ X и X., м. в.з. „Американски колеж 1-ва част“, р-н „М.“, предложили да се издаде административен акт. ОЕСУТ приел, че възражение вх. № РВЛ20-ГР00-35-/7/15.09.2020г. на жалб. Г. срещу ИЗП на ПРЗ е неоснователно, тъй като ПИ с идент. 68134.4094.191 и 68134.4094.136 са общинска собственост съгласно Ч. № 172/08.02.2019г. и № 124/29.05.2018г.

Заинтересованата страна – Л. Й. се легитимира като собственик на празно дворно място от 416 кв.м., съставляващо имот 1518, за който имот заедно с имот 1517 е отреден парцел X от кв.6 по плана на вилна зона – 1 част „М. долина“, целият парцел с площ от 1054 кв.м., представляващ ПИ с идент. 68134.4094.135.

По заявление на Л. Й. била издадена Заповед № РА50-99/13.02.2020г. на гл. архитект на СО, с която било разрешено да се изработи проект на ПУП – изменение на ПРПЗ, в следния териториален обхват: УПИ X-1517,1518 /ПИ с идент. 68134.4094.1191, 68134.4094.136, 68134.4094.135 по КККР/ и контактни УПИ XPa -1520 и УПИ IX – 167 и ул.“189“, кв.6, м.в.з.“Американски колеж 1 част“.

С процесната заповед се разрешава да се изработи проект за изменение на план за регулация и план за застрояване (И. и ПЗ) в обхват на УПИ X-1517,1518, кв. 6, м. в.з. „Американски колеж - 1-ва част“ за урегулиране на ПИ с идент. 68134.4094.135 и създаване на нов УПИ X.-135 - „за ЖС“, създаване на нов УПИ X- 136,1191 - „за озеленяване и спорт“. С мотивираното предложение се предвижда изменение на границите на УПИ X-1517, 1518, кв. 6 за обособяване на нов УПИ XX1-135 - „за ЖС“, като регулационните линии са проектирани да покриват имотните граници на ПИ с

идентификатор 68134.4094.135 по КК р-н "М.", одобрена със заповед РД-18-35/09.06.2011 г. на ИД на АГКК. Обособява се нов УПИ X-136, 1191 - „за озеленяване и спорт” с граници в съответствие с границите на ПИ с идентификатори 68134.4094.1191 и 68134.4094.136 по КК, за които по делото за приложени актове за частна общинска собственост - № 2402 и № 2305. С мотивираното предложение регулационните граници на новите УПИ следват имотните граници по кадастрална карта и в частта на контактни УПИ IX- 167, УПИ XIIa - 1520 от кв.6.

Съгласно заключенията на назначените и изслушани в хода на съденото следствие съдебно-технически експертизи новите УПИ са отредени по границите на съответните имоти, така както са отразени в кадастралната карта, съгласно изискването на чл.115, ал. 1 и ал 2 от ЗУТ. Лицето към улица на новообразуваните УПИ се осигурява по действащата улична регулация, съгласно която улицата между о.т. 86 и о.т. 23 е одобрена с ширина 3.50 м. - центрична ос - по 1.75 м от двете страни. Предназначението на УПИ е съобразено с изискванията на устройствената зона, в която попадат по ОУП на СО - зона „Жм2“ - жилищна зона за малкоетажно застрояване с допълнителни, специфични изисквания.

Действащият регулационен план м.в.з. "Американски колеж - 1-ва част" е одобрен със заповед № 5309/28.08.1958 г. на Министъра на КСБП по реда на ЗПИИМ и е изработен върху кадастрална основа, създадена преди 1958 г. По отношение на УПИ IX - 167, кв. 6 планът е приложен. Съгласно регулационния план (л. 168 от д.), УПИ IX - 167 е предвиден да бъде в нови граници, различни от тези на поземлен имот № 167. Налице е приложена регулация, тъй като в следващия кадастралния план, създаден 1974 г., кадастрален лист № 734 и поддържан до одобряване на кадастралната карта, парцелните граници на УПИ IX - 167, кв. 6 по приложен план са заснети като имотни граници с планоснимачен номер 746 и площ 858 кв. м. Площта на УПИ IX-167 съгласно нотариални актове за собственост на жалб. Г. е 842 кв.м. При съвместяване на графиката на ПИ № 746 от кадастрален план поддържан до одобряване на кадастралната карта, който представлява УПИ IX - 167 на жалб. Г., с графиката на ПИ с идентификатор 68134.4094.746 по кадастрална карта, р-н " М." - двата имота са идентични както с граници така и с площ, с разлика от 3 кв.м. При действието на ЗПИИМ собствеността на придадените по дворишно-регулационен план недвижими имоти към парцели на други лица се придобива по силата на самия план.

Площта на УПИ IX - 167, кв. 6, е 858 кв. м. Съгласно изменението на ПР и ПЗ, регулационната граница на УПИ IX - 167, контактна на нов УПИ X.-135 и нов УПИ X-136, 1191 следва границата на имотите, така както са отразени в КК, където поземлен имот с идентификатор 68134.4094.746 с площ 861 кв. м. представлява УПИ IX – 167, т.е. изменението не променя регулационните граници, както и площта на УПИ IX - 167. При съвместяване на графиката между УПИ IX-167, кв. 6 по действащ регулационен план на м. в.з. "Американски колеж - 1-ва част", одобрен със заповед № 5309/28.08.1958 г. на Министъра на КСБП и ПИ с идентификатор 68134.4094.746 по кадастрална карта, има разминаване на двете графики в допустима разлика, съгласно Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г., за съдържанието, създаването и поддържането на КККР - в точност при съвместяване на данни и определяне на координати. Жалб. Г. е собственичка на УПИ IX-167 с площ по документ за собственост 842 кв.м., която отговаря на площта по КК - 861 кв.м. Границата на нов УПИ XX1-135, контактна на границата към УПИ IX - 167 съвпада с границата на имотите по КК, която е обща

граница. Имотът на жалб. Г. е отразен в кадастралната карта, така както е заграден на място след приложена регулация.

При издаването на оспорената Заповед няма изместване на границата към УПИ IX-167, а по КК - ПИ с идентификатор 68134.4094.746 поради това, че има приложена регулация, при което парцелните граници са заснети като имотни и са отразени в одобрената кадастрална карта на р-н „М.". Мотивираното предложение е изработено върху границите по кадастрална карта, които представляват парцелните граници на УПИ IX-167, кв.6. Процесното изменение предлага да се следват границите, както са отразени в КК, които са идентични с тези по кадастрален план поддържан до одобряване на КК. Разминаването на графиките при съвместените данни между КК и регулационен план е в оцифряването на графиките, които са в различни координатни системи и са в допустима разлика, съгласно Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за ССПККР. Налице е покриване на общата граница между ПИ с идентификатор 68134.4094.135 (нов УПИ X. – 135 „за ЖС“) и ПИ № 746 (УПИ IX-167), а по КК - ПИ с идентификатор 68134.4094.746.

Уличната регулация между о.т. 86 и о.т. 23 не се изменя, тъй като остава в същата ширина 3.50 м. между регулационните линии (лицето) на поземлените имоти в кв. 7 и кв. 6 в този участък при правилно приложена регулация. Разминаването на графиките при съвместените данни между КК и регулационен план е незначително и е от оцифряването на графиките, които са в различни координатни системи и са в допустима разлика. На място в този участък, където има изградени огради ширината на улицата е 4.0 м. Имотът на Л. Й. е заграден с бетонови колове и мрежа, като към въпросната улица оградата не е поставена по регулационната линия.

В проекта за изменение, площта на новообразуваните урегулирани поземлени имоти са в граници и площ, така както са одобрени в кадастралната карта. УПИ X- 136,1191 „за озеленяване и спорт“ включва два ПИ: с идентификатор 68134.4094.136 - 72 кв.м. и ПИ с идентификатор 68134.4094.1191- 550 кв.м. или общо 622 кв.м., за които по делото са приложени актове за частна общинска собственост. Същото се отнася за ПИ с идентификатор 68134.4094.135, от който е образуван УПИ X.-135 - 416 кв.м. Тази площ е посочена в скица - предложение за разрешаване на устройствена процедура – ИПРЗ, а именно: УПИ X-136,1191 „за озеленяване и спорт“ - 622 кв.м. и УПИ X.-135 „за ЖС“ - 416 кв.м.

Проекта за изменение на план за застрояване за УПИ X.-135 „за ЖС“ е съобразен с ОУП на СО приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС, съгласно който процесите имоти попадат в устройствена зона „жилищна зона за малкоетажно застрояване (Жм2) с параметри съгласно приложение към чл.3, ал.2, т.6 от ЗУЗСО.

Проектът е изработен при спазване на чл. 31, ал.1, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл. 32 от ЗУТ, като се предлага сградата да бъде свободно разположена - сградата се разполага на разстояние от регулационни граници на съседните урегулирани поземлени имоти. При нискоетажно жилищно застрояване норматива за разстояние до страничната граница на УПИ е най-малко 3 м., а до границата към дъното на УПИ - най-малко 5 м. Разстоянието между две жилищни сгради през страничната граница на съседни УПИ е сборът от изискваните разстояния на всяка от сградите до границата. В одобрения проект на ПЗ за УПИ X.-135 „за ЖС“ е предвидена свободно стояща 3 етажна жилищна сграда с максимална височина до 8.5 м. и посочено мин. разстояние от 3 м. до УПИ IX-167 на жалб. Г., както и 3 м. до нов УПИ X-136,1191 „за озеленяване и спорт“. Спазени са изискваните се отстояния съгласно ЗУТ.

По действащия ПУП за м. „в.з. Американски колеж 1-ва част“, р-н „М.“, одобрен със Заповед №5309/28.08.1958г. площта на УПИ IX-167 от кв.6 е 892кв.м. Площта на новообразуван УПИ IX-167 от кв.6 е с площ от 879кв.м. По документи за собственост (л. 19 и л.20от делото) на жалб. Г. УПИ IX-167 от кв.6 е с площ от 842кв.м. Налице са минимални разминавания между съществуващите на място граници на имотите от кв.6, които са идентични с границите на имотите по КККР и границите на УПИ по действащия регулационен план, като няма данни за уреждане на сметки по регулация за 14 кв.м., придавани към УПИ IX-167 от кв. 6 от имот 135. С обжалваната заповед границата между УПИ IX и УПИ X и УПИ X. се измества по имотната граница между имотите, отразена коректно в КККР.

С оспорваното изменение на ПУП новата вътрешно-регулационна граница между новообразувани УПИ X-136, 1191 „за озел. и спорт“ и УПИ IX-167 и УПИ X.-135 за ЖС и УПИ IX-167 от кв.6 са поставени (съвпадат) по имотните граници по действащата КК, които граници са трайно материализирани. При направените измервания на място е установено, че границата между имота на жалб. Г. и имоти 68134.4094.136 и 68134.4094.135 е материализирана с ограда от телена мрежа и бетонови колове, като дължината на лицето на имот 68134.4094.746 по ул. 184-та е 18.80 м. (18.82 м. по КККР). Промяната засяга 14 кв.м. от УПИ IX-167,

които по действащия ПУП от 1958г. са придадени по регулация, но сметките не са уреджани. Видно от графичната част на изменение на план за регулация (л. 29 от делото) има малко разминаване /несъвпадане/ с около 25см. на уличнорегулационната линия пред УПИ X-1517,1518 от кв.6 с имотната граница по КК в частта между о.т. 86 - о.т. 23, като с обжалваното изменение на ПУП, уличнорегулационната граница на новообразувани УПИ X-136,1191 „за озел. и спорт“ и УПИ X.-136 „за ЖС“ е поставена в съответствие с границата на им по КК, т.е. малко е изместена на североизток като по този начин е увеличена ширината на улицата само пред двата новообразувани УПИ. По отношение на останалите имоти, граничещи с улицата няма изместване на същата. В обяснителната записка, графичната част и заповед № РА50-71/09.02.2021г. на главния архитект на С. за одобряване на обжалвания ПУП не са посочени площите, но е вписано в заповедта и е видно от графиката, че „с проекта за изменение на план за регулация се предвижда изменение границите на УПИ X-1517,1518 с цел обособяване на нов УПИ X.-135 „за ЖС“, чиито регулационни граници се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ 68134.4094.135, съгласно действащата КК и нов УПИ X-136,1191 „за озел. и спорт“, чиито граници съвпадат с външните имотни граници на ПИ с идентификатори 68134.4094.1191 и 68134.4094.136 по КК. Урегулирането по имотите налага изменение на [улица] и изменение на границите на контактни УПИ XПа-1520 и УПИ IX-167 по кафявите граници и зелени линии, шрихи, текст, зачертавания и шрихи, съгласно приложения проект“.

По КК имот с идентификатор 68134.4094.1191 е с площ от 550 кв.м. (скица на л.140). По КК имот с идентификатор 68134.4094.136 е с площ от 75кв.м. (скица на л.143). Площта на новообразуван УПИ X-1191,136 „за озеленяване и спорт,, е с площ от 622кв.м. По КК имот с идентификатор 68134.4094.135 е с площ от 416кв.м. (скица на л.143). Площта на новообразуван УПИ X.-135 „за ЖС,, е с площ от 416кв.м.

По действащия ПУП-1958г., УПИ X-1517,1518 е с площ от 1049кв.м. По цифровия модел на действащия ПУП - 1958г., УПИ IX-167 е с площ от 892кв.м. Площта на ПИ 746 по архивен кадастрален план е 858 кв.м.

По КК имот с идентификатор 68134.4094.746 (за който е отреден УПИ IX-167) е с площ от 874 кв.м. Площта на новообразуван УПИ IX-167 е с площ от 879кв.м. По нотариални актове за собственост на жалб. Г. УПИ IX-167 е с площ от 842кв.м.

В план за застрояване в УПИ X.-135 „за ЖС“ от кв.6, м. „в.з. Американски колеж 1-ва част“, се предвижда свободно стоящо застрояване на три етажа с максимална височина $H \leq 8,5$ м. и матрица с плътност до 25%, К. до 0,8 и озеленяване минимум 60%, което е в съответствие с допустимите показатели и допустимите функции, съгласно предвижданията на действащия ОУП от 2009 на СО за устройствена зона „Жм2“- жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни, специфични изисквания.

УПИ X.-135 „за ЖС“ от кв. 6 е ъглов на две улици , като посочените минимални отстояния на новопредвидената сграда до страничните граници с УПИ IX-136 и УПИ X-136,1191 „за озел. и спорт“ са посочени мин. 3 м. което съответства на нормативното отстояние съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 и ал.4 и ал.5 и чл.32 от ЗУТ.

От направените огледи и измервания на място на имотите на жалбоподателите и на заинтересованата страни СТЕ констатира, че нанесените в КККР граници на имотите съвпадат с материализираните на място огради. Имотът на жалб. Г. е заграден с масивна плътна ограда, а имотът на жалб. Г. е заграден с ограда от бетонови колове и телена мрежа. Имотите на заинтересованите страни са заградени с огради от бетонови колове и телена мрежа.

Видно от графичната и текстовата част на оспорвания ПУП по отношение на УПИ XI-1517 от кв.6 м. „в.з. Американски колеж 1-ва част“ , не се променят границите на ПИ по КК, както и границите на УПИ по действащия ПУП от 1958г., по отношение на контактната зона е новообразувания УПИ X-136,1191 „за озел. и спорт“ от кв.6, който е предмет на обжалваната заповед. Видно от оспорвания ПУП, отразената граница между имоти с идентификатори 68134.4094.136 и 68134.4094.746 е трайно материализирана на място, както и тази между

имоти с идентификатори 68134.4094.135 и 68134.4094.746, при което имотната граница, отразена в КК съвпада с оградата на място. В представеното изменение на ПУП са отразени съществуващата на място ограда, която съвпада в имотната граница по КК и границите на УПИ-старо и новопредвидено.

В случая между регулационната граница по КККР между УПИ IX-167 и УПИ X-1517, 1518 от кв. 6 и имотната граница между имотите се установява разлика образуваща триъгълник с площ от ~ 14 кв.м., като по лицето на улица 184 разликата между двете линии е 0.75 м. Тази разлика е над допустимата грешка, което прави тази площ придаваема по регулация. Тъй като до момента няма уреждане на сметки по регулация за тази площ, с изменението на регулационния план границите на същия се привеждат в съответствие с границите на имотите по КККР, която граница съвпада и с материализираните на място огради.

Жалбата е подадена лица с процесуална легитимация, срещу неблагоприятен за тях административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА, а по същество НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. и заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019г. на кмета на Столична община.

Процесната заповед е издадена и при спазване на административно производствените правила – административното производство е иницирано от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, в качеството му на собственик на ПИ с идент. 68134.4094.135. Заповедта е издадена в установената форма. Спазени са изискванията за излагане на фактическите основания на акта, които могат да се съдържат и в представената преписка. Проведено е производството по чл.135 от ЗУТ. Жалбоподателите са били уведомени за процедираното изменение и са упражнили правото си на защита, чрез подаване на жалбите. Оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материалноправни норми. Разпоредбите на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ посочват основанията, при които е допустимо да се извърши изменение на влезлите в сила подробни устройствени планове. Съгласно чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ такова основание е налице, когато при одобряване или изменение на кадастралната карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Обжалваният акт е издаден в съответствие с изискването за форма на акта и при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващото лице и да са препятствали възможността адекватно да я организира. Спазена формата на оспорената заповед, предвидена в чл. 59, ал. 2 от АПК и не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да опорочат административния акт и да обуславят неговата отмяна.

От приетите по делото писмени доказателства по категоричен начин се установява, че процесното изменение на плана за регулация, е иницирано от собственика на имот с идент. 68134.4094.135 по кадастралната карта, поради това, че регулационните граници, не съвпадат с имотните граници на поземлените имоти. Процесната заповед привежда законосъобразно в съответствие регулационната граница с

имотната такава. По делото не са налице доказателства, удостоверяващи, че жалб. Г. е собственик на ПИ с идент. 68134.4094.136, напротив същият е собственост на СО, съгласно представения АЧОС № 2305/09.01.2018г. Видно от заключенията на СТЕ, които съдът кредитира изцяло като обосновани и компетентни УПИ Х.-135 „за ЖС“ от кв. 6 е ъглов на две улици, като посочените минимални отстояния на новопредвидената сграда до страничните граници с УПИ IX-136 и УПИ Х-136,1191 „за озел. и спорт“ са посочени мин. 3 м. което съответства на нормативното отстояние съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 и ал.4 и ал.5 и чл.32 от ЗУТ. Имотите на жалбоподателите и на заинтересованата страни като нанесени в КККР граници на имотите съвпадат с материализираните на място огради. Видно от графичната и текстовата част на оспорвания ПУП по отношение на УПИ XI-1517 от кв.6 м. „в.з. Американски колеж 1-ва част“ , не се променят границите на ПИ по КК, както и границите на УПИ по действащия ПУП от 1958г., по отношение на контактната зона е новообразувания УПИ Х-136,1191 „за озел. и спорт“ от кв.6, който е предмет на обжалваната заповед. Видно от оспорвания ПУП, отразената граница между имоти с идентификатори 68134.4094.136 и 68134.4094.746 е трайно материализирана на място, както и тази между имоти с идентификатори 68134.4094.135 и 68134.4094.746, при което имотната граница, отразена в КК съвпада с оградата на място. В представеното изменение на ПУП са отразени съществуващата на място ограда, която съвпада в имотната граница по КК и границите на УПИ-старо и новопредвидено.

Неоснователни са и възраженията за жалб. Г. в насока, че в производството по изменение на подробен устройствен план административният орган следва да разглежда и да разрешава спорове за материално право. Висящият фактически спор за право на собственост, както се твърди в жалбата не е преюдициален спрямо административното производство. Планът за регулация няма вещно-правно действие, с изключение на този по чл. 16 ЗУТ, какъвто настоящият не е, а имуществени претенции следва да се разрешават по друг ред и пред друг съд. След евентуално решаване на спора за собственост по исков ред и при одобряване на ново изменение на кадастралната карта, е допустимо изменение на ПР по същия ред. Жалбоподателите са били уведомени за оспорената заповед, по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ, поради което не са налице сочените в жалбите пропуски и нарушения на административнопроизводствените правила. Макар и в обяснителната записка, графичната част и заповед № РА50-71/09.02.2021г. на главния архитект на С. за одобряване на обжалвания ПУП да не са посочени

площите, в същата е вписано, че „с проекта за изменение на план за регулация се предвижда изменение границите на УПИ Х- 1517,1518 с цел обособяване на нов УПИ Х.-135 „за ЖС“, **чиито регулационни граници се поставят в съответствие с имотните граници на ПИ 68134.4094.135**, съгласно действащата КК и нов УПИ Х-136,1191 „за озел. и спорт“, чиито граници **съвпадат с външните имотни граници на ПИ с идентификатори 68134.4094.1191 и 68134.4094.136 по КК**. Урегулирането по имотите налага изменение на [улица] и изменение на границите на контактни УПИ ХIIа-1520 и УПИ IX-167 по кафявите граници и зелени линии, щрихи, текст, зачертавания и щрихи, съгласно приложения проект“. Също така безспорно се установи, че УПИ Х.-135 „за ЖС“ е ъглов на две улици, като посочените минимални отстояния на новопредвидената сграда до страничните граници с УПИ IX-136 и УПИ Х-136,1191 „за озел. и спорт“ е мин. 3 м. което съответства на нормативното отстояние съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 и ал.4 и ал.5 и чл.32 от ЗУТ. От направените огледи и измервания на място на имотите на жалбоподателите и на заинтересованата страни СТЕ констатирала, че нанесените в КККР граници на имотите съвпадат с материализираните на място огради, като имотът на жалб. Г. е заграден с масивна плътна ограда. Твърдяната грешка в КК може да бъде поправена в друго, но не и в настоящото производство. Оспорената заповед е издадена при наличието на материално-правните предпоставки на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, в хипотезата на несъвпадане на регулационните граници по одобрената и влязла в сила КК, с имотните, при одобрен ПУП за устройствената зона. Съдът приема за основателно и основанието по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, тъй като са настъпили съществени промени в устройствените условия, при които е бил съставен планът. Процесната заповед е също така целесъобразна и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, а жалбите като неоснователни и недоказани следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото и заявеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, от процесуалния представител на ответника, жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника сумата в размер на 100 лева, по реда на чл. 143, ал. 4 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК. Основателна се явява и претенцията на заинтересованите страни за присъждане на направените по делото разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, доколкото оспореният акт е благоприятен за тях, поради което жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на заинтересованата страна сумата в размер на 500

лева. Основателно е възражението за прекомерност на размера на изплатеното адвокатско възнаграждение, претендирано от заинтересованата страна.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. Г. и Г. И. Г., чрез адв. Г., срещу Заповед № РА50-71/09.02.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Н. И. Г. и Г. И. Г. да заплатят на Столична община сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Н. И. Г. и Г. И. Г. да заплатят на Л. Й. Й. сумата от 500 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: