

РЕШЕНИЕ

№ 5037

гр. София, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3892** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Ц. П., срещу Решение № ПИ-151 от 14.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП – С.. С решението жалбата на [фирма], в частта ѝ срещу действията на публичен изпълнител при ТД на НАП – С., обективирани в Протокол за проведен търг на 04.11.2021 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г., е оставена без уважение като неоснователна и същото е потвърдено. В жалбата се развиват доводи с твърдения за неговата незаконосъобразност. Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване, което било изпратено от публичния изпълнител до длъжника по изпълнителното дело, не било надлежно връчено на дружеството - длъжник. Това действие опорочило и последвалата продажба чрез търг и крайния ѝ акт – Постановление за възлагане на недвижим имот. Отделно от това са изложени доводи относно други действия на публичния изпълнител при НАП - С., с които се опорочава, според жалбоподателя, цялостната процедура по принудително изпълнение. Иска се отмяна на Решението на Директора на ТД на НАП - С., както и отмяна на потвърденото с него Постановление на публичния изпълнител за възлагане на недвижим имот.

В съдебно заседание, жалбоподателя не се явява. Постъпила е писмена молба от

неговия процесуален представител за даване ход на делото. Не се претендират разноси.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП – С. в ЦУ на НАП, чрез надлежно упълномощен процесуален представител оспорва жалбата. Излага доводи, обосноваващи законосъобразност на обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно призована не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

В ТД на НАП - С. е образувано изпълнително дело №22150023389/2015 г. за събиране на публични вземания от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Във връзка със задълженията по изпълнителното дело е наложена обезпечителна мярка - възбрана върху 3 бр. недвижими имоти и запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на лицето в 30 бр. банки, подробно описани в издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №4423/18.03.2014 г., продължени с Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № 4423/14.04.2014 г.

На 15.11.2019 г. е извършен опис на недвижимите имоти, обективиран в Протокол с изх. №0190022-028-0002963/15.11.2019 г. С разпореждане изх. №0190022-104-0001760/18.11.2019 г. е определена окончателна оценка със стойност 240 000 лв. за процесния недвижим имот, находящ се в [населено място] с К. 68134.702.451.1.26 представляващ офис, степен на завършеност 100% груб строеж, с площ от 223.85 кв.м.

С Разпореждане изх. №0200022-035-0193800/24.01.2020 г. за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК, публичният изпълнител е погасил публични вземания в общ размер на 848 064,77 лв. на основание изтекъл абсолютен давностен срок, съгл. чл. 171, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 225, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 173, ал. 2 от ДОПК.

На 18.02.2020 г. лицето М. К. е получила документи за предстоящо провеждане на първа публична продан на оценения имот, насрочена за 06.03.2020 г.

С Разпореждане изх. № 0200022-035-0256231/10.06.2020 г. за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК, публичният изпълнител е погасил публични вземания в общ размер на 660,92 лв. на основание изтекъл абсолютен давностен срок съгл. чл. 171, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 225, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 173, ал. 2 от ДОПК.

На 10.06.2020 г. по електронен път на мейл [електронна поща] са връчени документи за предстоящо провеждане на втора публична продан, насрочена за 17.07.2020 г. За търга не са постъпили предложения.

На 17.09.2020 г. по електронен път на мейл [електронна поща] са връчени документи за предстоящо провеждане на трета публична продан, насрочена за 27.10.2020 г.

На 10.05.2021 г. по електронен път на мейл [електронна поща] са връчени документи за предстоящо провеждане на първа публична продан във втора тържна процедура, насрочена за 28.05.2021 г.

На 12.07.2021 г. по електронен път на мейл [електронна поща] са връчени документи за предстоящо провеждане на втора публична продан във втора тържна процедура

насрочена за 23.08.2021 г. За търга не са постъпили предложения.

На 05.10.2021 г. по електронен път на мейл [електронна поща] са връчени документи за предстоящо провеждане на трета публична продан във втора тържна процедура, насрочена за 04.11.2021 г. За търга са постъпили предложения и е издадено Постановление за възлагане с изх. №С210022-091-0001188/09.11.2021 г., което на 17.11.2021 г. е връчено на [фирма] по електронен път на мейл [електронна поща].

На 19.11.2021 г. е подадена жалба с вх.№53-06-9100/19.11.2021 г. по описа на ТД на НАП - С..

На 01.12.2021 г. е издадено Решение № ПИ-357 от Директора на ТД на НАП – С.. С Решението е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г. издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С. и е потвърдено същото.

С решение №2119 от 30.03.2022 г., АССГ, III отделение, 54 състав, отменя Решение № ПИ-357 от Директора на ТД на НАП – С. и връща делото на Директора на ТД на НАП –С. за постановяване на акт, съгласно изложените в съдебното решение съображения. Съдът е констатирал, че административният орган не се е мотивирал по направените от жалбоподателя доводи, относно редовността на връчване на съобщенията по електронен път и липсата на представителна власт на лицето до чиято електронна поща са били изпращани.

На 05.04.2022 г. и 06.04.2022 г. с разпореждания с номера изх.№ 220022-035-0061133/05.04.2020 г., изх.№ 220022-035-0059954/05.04.2020 г. и изх.№ 220022-035-0070961/06.04.2022 г. за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК, публичният изпълнител е погасил публични вземания в общ размер на 50 815,82 лв. на основание изтекъл абсолютен давностен срок съгл. чл. 171, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 225, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 173, ал. 2 от ДОПК.

На 14.04.2022 г. е издадено оспореното в настоящото производство Решение № ПИ-151 от 14.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП – С.. С решението жалбата на “Х.” ЕООДу в частта ѝ срещу действия на публичния изпълнител, обективирани в Разпореждане с изх.№С210022-104-0000395/31.03.2021 г. е оставена без разглеждане като процесуално недопустима, а в частта ѝ срещу действията на публичен изпълнител, обективирани в Протокол за проведен търг на 04.11.2021 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г. издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., е оставена без уважение като неоснователна и същото е потвърдено.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В рамките на административното обжалване, оспорващия е навел възражения относно спазване процедурата по призоваване във връзка с проведената публична продажба и издаденото като краен акт постановление за възлагане. Изложени са конкретни възражения срещу законосъобразността на извършената публичната продажба. В оспореното решение на стр.12 от същото, е прието, че не се констатират нарушения от страна на публичния изпълнител въз основа на актовете, издадени в изпълнителния процес, с оглед редовността на връчването им на оспорващия, като е отбелязано, че

“документите са редовно връчени”. Директора на ТД на НАП С. е следвало да извърши проверка в качеството си на проверяващ законосъобразността на акта. В този смисъл да съобрази и подложи на анализ разпоредбата на чл. 243, ал.2 ДОПК, съотнесена към конкретните факти по делото. Съгласно тази разпоредба, съобщението за насрочената продажба се изпраща на длъжника в изпълнителното производство със съответните указания и даване на възможността да заплати задължението си.

Според чл. 28, ал. 2 от ДОПК, всяко лице има право да посочи пред органите по приходите електронен адрес за получаване на съобщения, като това право не вменява задължение. Съгласно чл.29, ал.1 от ДОПК, връчването на съобщенията се извършва на адреса за кореспонденция на субекта. По силата на ал. 4 на същия член, съобщенията могат да се връчват чрез изпращане по телефакс или с електронно съобщение при използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите. Разпоредбата на чл. 30, ал. 6 от кодекса регламентира начините на удостоверяване факта на връчването. Електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система.

IP адресът представлява уникален идентификационен номер, асоцииращ компютър, интернет страница или ресурс на регистриран потребител по начин, който позволява локализирането им в глобалната мрежа. Електронна препратка е връзка, обозначена в определена интернет страница, която позволява автоматизирано препращане към друга страница, информационен ресурс или обект чрез стандартизирани протоколи. ИС "Контрол" автоматично регистрира изпращача като длъжностно лице с въвеждане на неговия ел. подпис, след което съобщението със съответното съдържание реално се изпраща на посочения получател. Самият момент на изпращането (изпращач, дата и час) се отразява в системата, като в изпратения документ се изписват: продуктът, чрез който се издава (изпраща) документа; трите имена и длъжността на лицето, изпратило същия; шифриран код от електронния му подпис; дата и час на изпращането. В момента на активиране препратката на съобщението от страна на получателя, електронната система на НАП автоматично регистрира датата на получаване, реалния електронен адрес, от който е активацията, както и електронната пощенска кутия, от която е изтеглено съобщението, респ. съдържанието на последното. След активиране на препратката, получена в пощенската кутия на получателя, системата извежда автоматично "Удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС "Контрол" за изпратените документи. В последното автоматично се изписват: приложените документи; дата на активиране – получаване; данни за задълженото лице; IP address, от който е изтеглено съобщението; e-mail, от който е изтеглено съдържанието на документите, както и списък на документите, връчвани със съобщението.

С „Уведомление за упълномощаване, оттегляне на упълномощаване, промяна на електронен адрес“ с вх.№02-53-06-2162/16.08.2017 г., управителят на дружеството Ц. П., уведомил органите на НАП за промяна на ел.адрес на дружеството. Видно от това уведомление, от датата на подаването му, на електронен адрес [електронна поща] се приемали електронните изявления на органите на НАП, във връзка с подадени от дружеството документи. Посоченият електронен адрес бил на счетоводител на

[фирма], упълномощен да подава декларации, ГФО, справки и други счетоводни документи от името на дружеството, но не и да се разпорежда с имоти или друго имущество, собственост на дружеството.

Доколкото представените по делото удостоверения по реда на чл. 30, ал. 6, изр. второ ДОПК за извършено връчване по електронен път са били оспорени от жалбоподателя с наведени за това доводи относно редовността на връчване на съобщението и липса на представителна власт на лицето до чиято електронна поща са били изпращани, което следва да се приеме, като оспорване на съдържанието на изходящия от приходната администрация документ, удостоверяващи датата и начина на връчването на оспорените актове, то задължение на решаващия административен орган е било да извърши правен анализ на тези действия и да формира правни изводи относно основателността/неоснователността на тези възражения

Административният орган е приел, че задълженото лице е следвало да подаде молба, уведомление или др. подобен документ, с който да обяви електронния адрес [електронна поща] за неактуален. Видно от приложената на л.41 от делото „Обща справка за задължено лице“ обаче, дружеството разполага и с друг, активен електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща], валиден от 25.02.2020 г.

Надлежното уведомяване на длъжника в изпълнителното производство за издадени от административните органи актове, или извършени действия, е задължителен елемент в процедурата по провеждане на изпълнението. Неспазването му води до лишаване правото на задълженото лице от възможността за участие в процеса, което е съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила.

В обобщение на гореизложеното, съдът приема, че административният орган е допуснал особено съществено нарушение на административно производствените правила, което е довело до ограничаване процесуалните права на дружеството-длъжник и неблагоприятни правни последици за него. Нарушението се изразява в ненадлежно уведомяване на жалбоподателя за насрочените и проведени публични продажби на процесния недвижим имот, както и възлагането на същия, като вследствие на това жалбоподателят е бил лишен от възможността да участва в производството по публичната продажба.

Всичко изложено обуславя извод за незаконосъобразност на процесното решение и потвърдените с него действия на публичния при ТД на НАП – С., обективирани в Протокол за проведен търг на 04.11.2021 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г. и същите следва да бъдат отменени.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, но такива не са заявени в производството.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, III-то отделение, 57-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № ПИ-151 от 14.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП – С., в частта му, в която са потвърдени действията на публичен изпълнител при ТД на НАП – С., обективирани в Протокол за проведен търг на 04.11.2021 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г.

ОТМЕНЯ Протокол за проведен търг на 04.11.2021 г. и Постановление за възлагане на недвижим имот № С210022-091-0001188/09.11.2021 г. издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ИЗПРАЩА делото като административна преписка на Директора ТД на НАП – С., за продължаване на административнопроизводствените действия от фазата на съобщаване на първата обява за публичната продажба на процесния имот, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с мотивите на това определение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: