

Протокол

№

гр. София, 06.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 06.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11265** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 09,06 часа се явиха:

ИЩЕЦ К. С. Р. – редовно призован, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно призован, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КАТО предвид определение на съда от 06.02.2017 г. производството по делото е само по допустимостта на исковата претенция и във връзка с това да вземе участие прокуратурата.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба и становищата, които сме представили. Поддържам допустимост на исковата претенция, за което съм изложила аргументи. Поддържам исковата претенция на основание нарушение на Директива 94/19/ЕО за гарантираните депозити.

АДВ. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изложените в отговора на исковата молба аргументи за нейната недопустимост, както и по същество за неоснователност. Считаю, че в последното становище на ищеца не се излагат нови аргументи във връзка с допустимостта на производството и по специално във връзка с тълкуването дадено на С. в Решение по дело № С-222.

АДВ. М.: Поддържам, че на основание сключените договори за влог на парични средства между ищеца и К., правното му положение се определя от разпоредбите на Директивата за гарантиране на влоговете.

АДВ. В.: Оспорвам допустимостта на исковата претенция. Поддържам всички съображения, които сме изложили. Считаме, че до голяма степен в последното становище ищецът е изложил аргументи по скоро за основателността, но доколкото има за сила по допустимостта изрично искам да отбележа, че например на стр. 5 от становището ищецът също твърди, че претендира бездействие за невземане на друг вид решение, т.е. това определено е правно бездействие, като считаме, че не попада в хипотезата на чл.204, ал.4 от АПК. Във връзка с аргумента, дали е изплатена, или не лихвата, безспорно и по закон – лихва се начислява до датата на постановяване на решение за отнемане на лиценза на банката. При това положение той е получавал изпълнение по договора си с К. и независимо, дали в рамките на гарантирания депозит тази лихва е изплатена, или тя подлежи в момента на плащане по производството, по несъстоятелност, процесуалният ред за получаването ѝ е различна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че производството на заявеното основание е недопустимо и не е налице хипотезата на чл. 204, ал. 4 от АПК. Налице е друг ред за търсене на лихвите по влоговете на ищеца.

СЪДЪТ предвид становищата на страните, и предвид фактическата сложност на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ВНАСЯ делото в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, за да се произнесе по допустимостта с определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: