

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2010

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **6386** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 ал.2 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по искане на „Енкканто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет.4 чрез адв.Ч.-САК, за спиране на действието на РА № Р-22002322003136-091-001/13.01.2023г., издаден от С. А., в качеството и на орган възложил ревизията и Р. С. - ръководител на ревизията, в частта с която е изменен и потвърден с Решение № 466/12.04.2023г. на директора на дирекция ОДОП и е докладвано за незабавно произнасяне от настоящият състав.

Искането е отправено „отново“ с твърдението ,че „според публичния изпълнител,наложил обезпечителните мерки, с оглед произнасяне по искане за разсрочване на останалите задължения, е добре за частта от задълженията,обжалвани пред съда, да е налице спиране на изпълнението“.

Настоящото искане е трето подред.

Първото искане,съдът с определение № 9909 от 14.11.2023г. е оставил без уважение. Определението е обжалвано с частна жалба и оставено в сила с Определение № 13031 от 22.12.2023г.

Междувременно и във връзка с второ подред искане, съдът,с определение №10461 от 22.12.2023г. е оставил същото без разглеждане на основание чл.159 т.7 АПК отчитайки идентитет между фактите и твърденията на първото и второто искане и наличието на висящ спор по подадената срещу определението от 14.11.2023г.,частна жалба.

Настоящото, трето поред искане от 23.02.2024г., жалбоподателят е обосновава с наличие на становище на публичния изпълнител.

Твърдението, че „според публичния изпълнител,наложил обезпечителните мерки, с оглед произнасяне по искане за разсрочване на останалите задължения, е

добре за частта от задълженията,обжалвани пред съда, да е налице спиране на изпълнението“ не представлява ново обстоятелство по смисъла на чл.166 ал.2 АПК, обосноваващо спиране действието на оспореният РА, още повече такова изявление не е представено до съда под никаква форма,освен като твърдение на страната.

В този смисъл и наличието на ново обстоятелство под формата на становище на публичния изпълнител е неустановено и недоказано.

В заключение – формално е налице твърдение за ново обстоятелство, което обуславя допустимостта на искането, но реално съществуването и наличието на такова обстоятелство е неустановено от страната,поради което и не може да бъде подложено на съдебна преценка за относимост, респ. за основателност на искането.

Поради това и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд, С. - град, III отделение, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Енкканто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет.4 чрез адв.Ч.-САК, за спиране на действието на РА № Р-22002322003136-091-001/13.01.2023г., издаден от С. А., в качеството и на орган възложил ревизията и Р. С. - ръководител на ревизията, в частта с която е изменен и потвърден с Решение № 466/12.04.2023г. на директора на дирекция ОДОП.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

Съдия: