

РЕШЕНИЕ

№ 6070

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разгледа дело номер **8849** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - чл.298 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на В. Н. Ц. чрез пълномощник адв. Г. А. срещу действия на органа по изпълнение - директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община по принудително изпълнение на заповед № РА-3-195/18.05.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“. Излагат се доводи за незаконосъобразно провеждане на административното производство по издаване на изпълнителното основание, като адресатът изцяло е бил лишен от възможност да участва в него. Заповедта за премахване на незаконния строеж е връчена по реда на § 4 от ДР на ЗУТ, но В. Ц. е узнал за нейното издаване едва от поканата за доброволно изпълнение от 27.07.2017 г., която също не е връчена по надлежния ред, като по този начин е отнета възможността оспорващият по най-добър начин да защити правата си, респ. доброволно и по най-добрия за него начин да изпълни заповедта за премахване на незаконния строеж. Посочва се, че изпълнението не е пропорционално по смисъла на чл. 6 от АПК, тъй като с премахването на частично незаконна част от сграда ще бъде срутена и съществуващата законно изградена сграда, която всъщност е пристроена. Не на последно място се изтъква и обстоятелството, че сградата предмет на разпореденото премахване е единствено жилище на В. Ц., премахването на което ще доведе до нарушаване на чл. 8 от ЕКПЧ.

Ответната страна - район „Н.“, Столична община, въпреки предоставената ѝ възможност с разпореджане от 20.09.2023 г. не е депозирала по реда на чл. 297, ал. 3

от АПК мотиви за извършените от нея изпълнителни действия.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед № РА-30-195/18.05.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ е наредил на В. Н. Ц. да премахне строеж: „Пристройка към съществуваща сграда № 2 с идентификатор 68134.1383.663.2 с дървен навес и дървена пергола“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.663 по КККР на район „Н.“, Столична община, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, УПИ XVIII-663 от кв. 70, съгласно действащия регулационен план на м. „Н. 2а и 2б“, одобрен с решение № 409 по протокол № 43/18.07.2013 г. на Столичния общински съвет, с административен адрес: гр. С., район „Н.“, ж.к. „Н. II ч.“, [улица].

Заповед № РА-30-195/18.05.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ е съобщена на В. Н. Ц. по реда на § 4, ал. 1, изр. 2 от ДР на 30.06.2016 г., видно от приложената по административната преписка служебна бележка.

С констативен протокол № 1/25.10.2016 г. служители на районната администрация на район „Н.“, Столична община са констатирани, че от писмо на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ с изх. № САГ16-ТКОО-1349-(3)/09.09.2016 г. е видно, че Заповед № РА-30-195/18.05.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ не е обжалвана и е влязла в сила. Същата не е изпълнена доброволно в указания 30 дневен срок за доброволно изпълнение. На същата дата е съставен и констативен протокол № 2 за предварително проучване на принудителното изпълнение на заповедта, в който са посочени начина и обема на изпълнението и необходимите СМР, както и, че не е необходимо конструктивно становище или инвестиционен проект или друга документация по чл. 6, ал. 2 от Наредбата за принудително изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправка, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях, приета с решение № 330 по протокол № 63/12.06.2014 г. на Столичния общински съвет.

В административната преписка липсват данни за връчване на покана за доброволно изпълнение, но доколкото към жалбата е приложена покана № към САГ16-ТКОО-1349-(5)/27.07.2017 г., подписана от директора на дирекция „Общински строителен контрол“ следва да се приеме, че е спазена нормата на чл. 277, ал. 1 от АПК.

С Уведомление на Столична община, район „Н.“ собствениците на строежи са уведомени, че от 19.09.2023 г. при благоприятни климатични условия ще започне премахването на строежите: „Сграда № 1“ с идентификатор 68134.1383.663.1; „Пристройка към съществуваща сграда № 2 с идентификатор 68134.1383.663.2 с дървен навес и дървена пергола“ с идентификатор 68134.1383.663.2 и „Сграда № 4“ с идентификатор 68134.1383.663.4, находящи се в гр. София, район „неджаса“, ж.к. „надежда 2“, [улица].

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно нормата на чл. 268, т. 1 от АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по см. на АПК влезлите в законна сила индивидуални административни актове.

В процесната спорна хипотеза изпълнително основание, въз основа на което е започнало изпълнителното производство от органа по изпълнението е заповед № РА-3-195/18.05.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“. Този индивидуален административен акт е влязъл в законна сила на 15.07.2016 г., поради което и следва да бъде изпълнен по реда на чл. 267 и сл. АПК.

Ответният административен орган е образувал изпълнително производство по привеждане в изпълнение на административния акт на основание чл. 276 от АПК, като е изпълнил закономото си задължение по см. на чл. 277 от АПК и е изпратил до длъжника В. Н. Ц. покана за доброволно изпълнение № къмСАГ16-ТК00-1349-(5)/27.07.2017 г., която е редовно връчена. Изпратената покана за доброволно изпълнение съдържа всички нормативно установени реквизити по см. на чл. 277 от АПК, поради което няма допуснато нарушение на административно-производствените правила от органа по изпълнението.

По см. на чл. 225 а, ал. 3 от ЗУТ и при липсата на доброволно изпълнение органите на общината пристъпват към принудително изпълнение, което се реализира по реда, определен в наредба на общинския съвет - Наредбата за принудително изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях, приета с решение №330 по протокол № 63/12.06.2014 г. на Столичния общински съвет.

На основание чл. 4 ал. 4 от Наредбата след като е изтекъл срока за доброволно изпълнение от длъжника, органа по изпълнението е извършил проверка на обекта и е съставил констативен протокол- приложение № 1, в който е отразено, че № РА-3-195/18.05.2016 г. не е изпълнена и строежа не е премахнат.

Органа по изпълнението е предприел и следващите се изпълнителни действия по см. на чл. 6 от Наредбата, като е извършил предварително проучване относно начина на изпълнение на премахването на строежа, срока за това и необходимите средства по количествено-стойностна сметка, като е съставил и протокол по образец - приложение № 2.

По така изложените правни аргументи и при преценка на критериите по чл. 146 от АПК във връзка с чл. 168 от АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за извършване на изпълнителните действия по реда и на основанията на Наредбата на Столичния общински съвет от органа по изпълнението, образуване на изпълнително производство въз основа на влязло в законна сила изпълнително основание и изпращане и редовно връчване на поканата за доброволно изпълнение на В. Н. Ц.. Жалбата се явява изцяло недоказана по своето основание и подлежи на отхвърляне.

Предвид изложеното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Н. Ц. чрез пълномощник адв. Г. А. срещу действия на органа по изпълнение - директора на дирекция „Общински строителен контрол“,

Столична община по принудително изпълнение на заповед № РА-3-195/18.05.2016 г.
на директора на дирекция „Общински строителен контрол“.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 298, ал. 4 от АПК.

СЪДИЯ: