

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл.138, ал. от АПК, не се представлява.

Представена е молба от 29.05.2024 г. с направени доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ ВАРНА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Юрк. Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила информация от ответника от АС – Варна във връзка с проведено производство по оспорване на наказателно постановление, с което дружеството е санкционирано. Приложено е решение на АС – Варна, с което окончателно е оставено в сила наказателното постановление.

Юрк. Ш. – представям решението за сведение на съда, доколкото тази проба вече е

била изследвана, минала е съдебен контрол; по исканията в представената молба от жалбоподателя – представили сме протоколи от изследванията, ведно със становище от ЦМЛ от 27.11.2023 г.; Работна аналитична процедура сме представили. Считам, че по искането за представяне на доказателства за техническите характеристики на пенетрометъра – недопустимо е това искане. Компетентният орган се е произнесъл за акредитацията на ЦМЛ – Българска служба за акредитация, където сме представили заповед и удостоверение за акредитация и в заповедта в т. 1 е включено и изследването с пенетрация по т. 1.5 – поради което считам за неоснователно това искане от жалбоподателя и моля да се отхвърли. Ако съдът прецени - моля да се изиска от Агенция Митници - ЦМЛ. Но ние всичко сме представили.

ДОКЛАДВА молба от 29.05.2024 г. от жалбоподателя с доказателствени искания към нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с нея.

юрк. Ш. – писмените доказателства, които се искат от жалбоподателя се съдържат като информация по делото в документите от ЦМЛ и в заповедите за акредитация. Техническите характеристики на пенетрометрите също са по делото.

СЪДЪТ установи, че заповедите за акредитация са приложени по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане.

Предвид установената липса на валидна проба и изобщо на съществуваща вече проба, взета от стоката, внесена с процесната митническа декларация съдът намира, че по делото не следва да бъдат ангажирани допълнително съдебнотехнически експертизи, тъй като същите биха могли да имат само от теоретично естество и не може да се изследва състава на процесната стока

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допълване с СТЕ допълнителен въпрос, поставен от жалбоподателя.

ПРИЕМА техническата документация, представена от адв. Ж..

Юрк. Ш. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ш. – Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Видно от доказателствата по делото се потвърдиха доводите на ответника. В административното и съдебното производство, вкл. и в представеното за сведение административно наказателно производство, с което е наложена санкция на дружеството по същата митническа декларация, че стоката палмово масло е претърпяла допълнителна обработка - текстуриране на стоката за ползване за теста и е бил коригиран тарифния код на стоката като същият е различен от посочения от

жалбоподателя при вноса на стоката.

Моля да съобразите при постановяване на решението си практика на ВАС – по дело № 6901/2022 г. където ВАС е отхвърлил жалбата на дружеството и потвърдил решението на ответника, като е приел, че стоката е била текстурирана и претърпяла последващ процес на преработка и ВАС е отбелязал, че е извършената справка в сайта на производителя на това масло, където той е записал, че става въпрос за преработено масло. Претендирам юрк. възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представили сме становище от 17.03.2024 г., което поддържам изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: