

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. К. чрез АДВ. Л. К.– редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН "К. П." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. В. - Да се даде ход на делото.

В залата се явява адв. К., пълномощник на жалбоподателката.

СЪДЪТ запозна адв. К. с извършените процесуални действия.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Е. А. К., чрез адв. Л. К., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ – Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация подадено по електронен път на 01.06.2023 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор.

ДОКЛАДВА своето определение от 11.01.2024 г., с което делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Считаю същата, първо за недопустима, второ, тъй като няма правен интерес от изхода на това делото и евентуално неоснователна и недоказана. В решението подробно е написано каква информация се предоставя и с какво разполага районната администрация, например, откъде може да получи допълнителната информация, поради което считам, че отговорът е даден. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Наистина с първоначалната ни жалба сме твърдели мълчалив отказ, впоследствие, поради какви причини същият не е достигнал до жалбоподателя нямам представа, изложил съм аргументи в тази насока. Решението на задължения субект представлява немотивиран отказ, въпреки, че е привидна след обещана информация същата не се съдържа на посочените уеб адреси, нещо повече, доколкото това са разходване на публични средства, а всички документи, включително налични такива, като актове за възлагане, приемателни комисии, всички те са налични, а отделно те си имат и тайници, с която се разходват всички тези средства и са могли и са били длъжни да предоставят въпросната информация в подходящ обем. В този смисъл смятам, че решенето е неправилно. Претендирам разноски, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. В. – По отношение на разноските считам, че размерът на адвокатското възнаграждение, първо е завишен, тъй като делото не е от правна и фактическа сложност, още повече няма доказателства за плащането на съответното адвокатско възнаграждение. Оспорвам жалбата. Първо казах, че жалбата е недопустима, тъй като е даден съответният отговор и отговорът не представлява мълчалив отказ, дадена е информация, с която разполага районната администрация, а поисканите суми за плащане за това, видовете работа се възлагат само, ако има определени стойности и ако има възложена такава. В случая не се е установило, че има такива възложени дейности, поради което неоснователни са претенциите на жалбоподателя в тази

насока. Считаме, че решението на кмета е правилно, предоставена е в цялост исканата информация, решението е издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, поради което е законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: