

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3631** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. П. С. и Н. К. Г. – редовно уведомени, не се явява, представляват се явява се адв. А., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главеният архитект на СО – район „О. купел“ – редовно уведомен, явява се юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Б. Я. Б. и Р. Н. Б., редовно призован, се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получено адм. дело №3701/2022 г., на АССГ, 39 състав, II отделение.

ДОКЛАДВА получена от жалбоподателя на 09.10.2023г. молба-становище.

ДОКЛАДВА получено от ответника становище на 09.10.2023 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на експертиза със задачите, формулирани в молба от 11.08. Съображения сме изложили в депозираното становище на 09.10. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Относно направеното искане и представеното становище от заинтересованата страна, становището, което докладвахте, съм взел подробно отношение. Считам, че не следва да се допуска такава експертиза. Считам, че е неотносима и неоснователна към предмета на делото. Моля да не я допускате.

АДВ. А. /реплика/: Въпросите са формулирани във връзка с оплакванията в жалбата. Тъй като сме жалбоподател в това производство, считам че носим доказателствената тежест да докажем всички твърдения, които сме направили в жалбата, и посредством искането за експертиза, бихме могли да докажем точно това.

Б. Б.: Поддържам писменото становище, което сме дали в самото начало до Вас, в което сме изяснили в 5 точки като отговор на жалбоподателя, несъстоятелност на неговите искания и сме дали съответните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

По отношение на направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът след като се запозна със становището на страните намира, че допускането на СТЕ с поставените от процесуалния представител на жалбоподателите въпроси, не би довело до изясня на факти и обстоятелства, които са релевантни за предмета на настоящото производство. Поставените въпроси са свързани с правни изводи, които могат да бъдат направени и са задължение на съдебния състав при разглеждане на съответната жалба, въз основа на представените писмени материали съдържащи се в административната преписка. Именно поради това съдът счита, че обременяване на делото със СТЕ, която има спомагателно значение тогава, когато има нужда от специални знания, с които не разполага съдебния състав, за да отговори на релевантните въпроси свързани с предмета на делото, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по настоящото дело, с поставените от процесуалния представител на жалбоподателите въпроси.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете заповед № РД-09-50-775 от 03.10.2014 г., с която е одобрен действащия ПУП. Заповедта е публично достъпна.

ЮРК. П.: аз съм се запознал с тази заповед и по нея съм взел становище. Оставям на преценката на съда. Не възразявам да се приеме.

Б. Б.: Не възразявам да се приеме. При процедурата по съответното частично изменение на ПУП в частта, за която става въпрос и сега, беше поискано специално от главния архитект на района, чрез кмета, потвърждаване на тази заповед, след което се

получи отговор, че заповедта е влязла в сила.

Съдът, предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото копие от представена от адв. А. заповед № РД-09-050-775 от 03.10.2014 г. на Главен архитект на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: От името на доверителите моля, да уважите жалбата им и да отмените процесната заповед. Претендирам разноски, за които представям списъци. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения по същество на спора.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите административния акт. С процесната заповед регулационните граници са приведени в съответствие с имотните граници. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, нямам списък, съобразно ГПК. Относно представения списък с разноски, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Б. Б.: Съответната процедура по изменение на ПУП, която касае единствено и само привеждане в съответствие на регулационната линия с имотната линия по кадастралната карта, е дори в интерес на жалбоподателя, и аз като професор по архитектура и градоустройство считам, че няма никакви основания за жалба, освен косвени други причини.

Р. Б.: Присъединявам се.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: