

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4240** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Жалбоподателят - Г. А. Н.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 85 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна „Електроразпределение – Север“ АД: редовно призована, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и уточнителна молба от 14.05.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Въпрос на съда към представителя на жалбоподателя: Посочили сте, че жалбата Ви е срещу точка 3 от посоченото Решение № Ж-317/01.04.2025 година. Въпросната точка 3 съдържа няколко части, разделени с тирета. Изцяло или в коя конкретна част на точка 3 се оспорва решението?

Адвокат С.: Бих искал да прецизирам. Оспорвам точка 3 от цитираното решение в следните части:

- ü първо тире - във връзка с договор за присъединяване от 11.08.2020 година;
- ü второ тире - във връзка с договор от 05.12.2022 година;
- ü трето тире - относно твърдението за извършено нарушение за изготвяне на отговор в срок съгласно чл.143, ал.3 от Наредба № 3 и т.3.3.7 от Лицензията на предприятието.

Не оспорваме останалите две части - искането за среща, както и последното за предлагане на проект от „Електроразпределение – Север“ АД.

Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете жалбата и пълномощното с мастилени подписи – т.е. оригиналите на електронно изпратените.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Н.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата по наведените в нея твърдения с направените допълнително и днес уточнения. Представям, с препис за насрещната страна, молба за присъждане на разноски в производството ведно с доказателства – договор за правна помощ и регистрация по ДДС в Национална агенция за приходите. Поддържам твърдението, че актът е немотивиран и незаконосъобразен, постановен при неправилно изчисляване на срока.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на разноски на юриисконсулт Н..

Въпрос на съда към адвокат С.: В какво качество представлявате жалбоподателя, т.е. каква е връзката Ви с Г. Н.?

Адвокат С.: Г. е моя племенница. Нейният адрес е съседен на моя адрес и това може да се види от документите. Имотът, за който говорим в настоящото производство се намира на друго място.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице твърденията в жалбата пороци на решението. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в който да изложа подробни съображения. Във връзка с претендираните от страна на жалбоподателя разноски, считам, че в случая не е упоменат размер на възнаграждението, нито основание и моля да не се уважава. В случай, че съдът все пак присъди разноски на жалбоподателя, то моля да ги редуцирате до минимума съгласно Наредбата. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: