

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на  
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2871** по описа за **2013** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,06 ч. се явиха:

На второ четене.

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Х., с  
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Митница Столична - редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице  
процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба.**

ДОКЛАДВА постъпила молба с мнение по същество на спора от процесуалния  
представител на Митница Столична.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът  
счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Х. – Моля да отмените решението на първоинстанционния съд. Считам, че са

нарушени три основни принципа, гарантиращи законосъобразност на производството. Първият е неизменност на съдебния състав. Видно от съдебните протоколи съставът на съда е бил различен от началото до края на производството. Вторият порок на първоинстанционното решение е необоснованост и предопределяне на наказателната стойност на определени доказателствени средства, като се дава превес единствено на събраните доказателства от актосъставителите и на лицата, които имат длъжности участвали в административно производство. Изцяло са игнорирани показанията на свидетелите В. и В., които удостоверяват, че процесните вещи не са били в държане на жалбоподателя, а същите са иззети от друг търговски обект. Анализът в неговата юридическа цялост води до различни противоречиви изводи. Като съдът дава превес единствено на един логически извод с цел да санира многобройните грешки в съответното административно производство. Тази порочност на производството е продължена и в частта относно съставяне на АУАН. Видно от ангажираните писмени доказателства административно наказващият орган е изпратил съобщение до административен адрес, различен адрес от седалището и адрес на управление на жалбоподателя. Това е на ул. "12-ти април", намиращ се в района на идеалния център. Видно от пощенското клеймо, което е с щемпел 1606 жалбоподателката е лишена от възможност да участва в административното производство и да изложи изцяло своето съображение и възражение своевременно. С оглед гореизложеното считам, че трябва да бъде отменено изцяло атакувания административен акт и наказателното постановление и да бъде отменено първоинстанционното решение. Моля с писмени бележки да изложи подробни съображения.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА на страните 20 – дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: