

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Б.“ АД, представлявано от Д. Н. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори:

Изменението на Подробния устройствен план (ПУП) предвижда изрично изменение на плана за уличната регулация на УПИ Х. – „за озеленяване“. А

то се изменя в частта, която се засяга при поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.708.244. Има едно много малко несъответствие и само в тази част, в която се препокриват имотните граници на процесния ПИ с идентификатор 68134.708.759 и ПИ с идентификатор 68134.708.244 се променя границата УПИ Х. – „за озеленяване“. Тоест в тази част, където е имота на жалбоподателя не се засяга. Изменението което изрично в заповедта е записано, че се променя в плана за регулация на УПИ Х. – „за озеленяване“ след точка 207 за процесния ПИ с идентификатор 68134.708.759 съвпада със западната граница ПИ с идентификатор 68134.708.244. Няма промяна в тротоара, няма уширения. Запозната съм с предходните ПУП, съгласно които това уширение е по същия начин, както се вижда и в графичната част в обжалваното изменение на ПУП, че няма никаква промяна. Разликата е в това, че тази част, която остава и която е описана в експертизата като „улична регулация – тротоар“, а може би е по-правилно да бъде „улична регулация – сервитут водопровод“, се прекъсва само в частта, която е в ПИ с идентификатор 68134.708.244 и вече става УПИ. А в тази част, която е във вашия имот, няма промяна. Пише си уширение, то си го има, но като съм сравнявала границите в графичната част промяна реално няма. Няма промяна на тротоара в рамките на ПИ с идентификатор 68134.708.759. Няма промяна там и в уличната регулация, няма промяна и в отреждането, което е било преди това изменение. Така си остава и към настоящия момент. Единственото което е, че в частта на ПИ с идентификатор 68134.708.244, който в досега действащия ПУП е бил с предвиждане за сервитут за водопровод и е част от уличната регулация така както е отразен в плановете, сега тази част става УПИ с отреждане за складове и офиси.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Една част от ПИ с идентификатор 68134.708.244 е била в частта на УПИ XIII, а една част е била в терена сервитут за водопровод. Тоест преди промяната на предназначението на тази част от ПИ с идентификатор 68134.708.244, която е била с отреждане сервитут за водопровод и промяната на предназначението, че вече става за офиси и складове на база на тази промяна, казвам че те са засегнати и се явяват заинтересована страна.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РК

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания и мисля, че вещото лице даде достатъчно обяснение и стана ясно какви са фактите и обстоятелствата по изменението на ПУП.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счита, че е изяснено делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за изменението на ПУП, тъй като от всички факти и обстоятелства, а и от самата заповед за допускане на изменение на ПУП е видно, че се променя плана за регулация на УПИ Х., част от което е собственост на [фирма]. За такова изменение законът изрично изисква съгласието на всички собственици. На [фирма] не е искано такова. Освен това моля да се обърне внимание на обстоятелството, че в заповедта, с която се допуска изменение на ПУП, имотът УПИ Х. не е посочен като контактен имот, по отношение на който ще се разпростре изменението на ПУП. Според мен, налице са всички, изложени в жалбата нарушения на процесуалния и материалния закон и за което моля да отмените обжалваната заповед. Представям списък с разноски, държавна такса и депозит за вещо лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

