

# Протокол

№

гр. София, 14.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 14.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Я. И. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно по делото /л. 110/.

СПП – не изпраща представител.

ЯВЯВА се вещо лице С. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата ССЧЕ - 02,01,2019г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Х. Н. - 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Н. по отношение на задача 6 от заключението.

ВЕЩО ЛИЦЕ – дали констатациите в заключението са само въз основа на проверка в електронните информационните масиви на НАП и не е изследван архива на НАП –

отговарям, че съгласно проверка в електронните системи е установено в Дирекция „Контрол“ и в Дирекция „Фискален контрол“ - посочените бройки са установени на базата на проверка в електронните системи на съответната дирекция.

Относно изследване на хартиен носител– отговорено ми беше, че се попълват в електронната система резултатите от проверката и само по изключение цитирани протоколи КД 75 и КД 78 се попълват, когато служителите, извършващи проверки не разполагат с интернет и нямат лаптопи и други ел. средства. Не съм изследвал колко протокола има на хартиен носител.

Адв. Н. - По втора задача от експертната съгласно цитирана справка от НАП към 23,4,2018г. – 4 свободни щатни бройки сте цитирали. По делото е представено от нас обявление /л.55/, където са цитирани 42 свободни щатни бройки в отдел проверки и сектори проверки и дирекция контрол . От къде идва разликата от 33 вакантни бройки за инспектор по приходите срещу отразени 4 броя, в заключението. Крайния срок на обявата е до 04,05,2018г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Като източник на разликата, констатирана от жалбоподателя са различните дати,към които е изготвена справката и обявата /л. 55 по делото/, която няма начална дата /пише в срок до 4,5,2018г. да се представят документите/. Структурните промени в бройките са извършени към края на април, в периода между 23 април и крайният срок на обявата, който е 4,5,2018г. Предполагам, че тази обява отразява новото щатно разписание, в сила от първи май. Има разлика в периода. Задачата е конкретна към дата 23 април.

Юрк. А. – тази обява, която цитираме е с оглед предстоящо трансформиране на бройките. Част от бройките за длъжността са били трансформирани, преразпределени, за да се запази дейността.

ВЕЩО ЛИЦЕ – експертната е изготвена въз основа на доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с описаните в него приложения.

Вещо лице представя справка-декларация, в която обосновава разходи от 550лв. поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице от 550лв.

Съгласно представения депозит да се изплати част възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе разликата от 350лв. в 14-дневен срок от днес, след което ще се издаде РКО за остатъка.

Юрк. А. – представям и моля да приемете Решение на Управителния съвет от 02,01,2018г., Предложение от Изпълнителния директор на НАП до УС и 2 броя заповеди от 18,07,2018г. и 23,07,2018г., с които се утвърждават новите инструкции, обозначено е как са преразпределени служителите. С това решение на УС - Дирекция „Фискален контрол“ става Главна дирекция „Фискален контрол“. За пълнота на отговора на вещо лице - Видно е как са преразпределени функциите след закриване на

отдела, да се докаже, че функциите са преразпределени, но към различни дирекции и отдели. Тази заповед е в сила и към настоящия момент.

Адв. Н. – за кои обстоятелства се представят тези доказателства.

Юрк. А. – за пълнота, тъй като дадените на вещо лице писма важат за определен период, след това влиза заповед, която е в сила и до настоящия момент, да се докаже, че функциите са преразпределени, но към различни отдели и дирекции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – цитирал съм кореспонденция само определен период в задачата, а доказателствата, представена днес от ответника са след времевия период.

Адв. Н. — неотнормими са представените доказателства, да не се приемат същите. 18,7,2018г. е неотнормим към разглеждания период.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника в днешното съдебно заседание, като ще ги цени в хода по същество с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ИАА като незаконосъобразен и необоснован. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, който допълвам с 350лв., днес определената сума за довносяне за вещо лице.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от събраните по делото доказателства и приетата съдебна експертиза се доказва законосъобразността на процесната заповед. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Дава на страните 14- дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: