

Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4343** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Ф. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Р. С.-О. – редовно уведомена се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. А.– редовно уведомен се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Б. С.– редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Ф.– редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „Т.“– редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. К. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ връчва копие от съдебно-техническата експертиза на страните.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 13.04.2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознахме се с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. К., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Аз така и не можах да разбера, къде са 20 кв. м.от мястото на С. Ф.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е съвсем друго изследване. Това може да се случи с годините. В случая моят въпрос не е за това – къде са отишли тези 20 кв. м.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Като краен резултат пише, че на мен мястото ми остава 993 кв. м. Има разлика между това, което остава на моето място и на комшийката. Не се знае къде са отишли тези 20 кв. м. и никой не може да ми обясни. Оспорвам заповед на началника на СГКК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съответства графиката, която е отразена от изменението - графиката на ответниците съответства на УПИ. Изменението е за това – за тяхното УПИ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Аз направих границата с ограда, която заварих. Имаше 14-дневен срок за обжалване на границата, а ти не си обжалвал оградата и границата. Имам документи и платени такси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Къде тогава отидоха тези 20 кв. м. Ти не знаеш, и аз не знам, но някой трябва да знае.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните да спазват реда в съдебната зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма представен документ за собственост по делото от страна на жалбоподателя, поради което аз нямаше как да взема отношение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Представил съм всичко по делото – нотариални актове, скици, документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кориците няма такива. Отреждането за този УПИ 16236, с този план, който е одобрен за регулация и застрояване, границите на това УПИ първо покриват имотните с 3 кв.м. разлика, които отиват в улица. Освен това тези граници се одобряват, т.е. с това изменение те са одобрени граници. Графиката за тях е одобрена. Този план е улично регулационен на „К. вада“ – Ю. парк, решението на плана е предвидено за улична регулация, като дворищната част се извършва с тези частични изменения планови и изработени в последствие. В този случай при тях има изработен такъв. Има дворищна регулация. Площта не може да отговаря. В този случай това трябва да се изследва в зависимост от това, как той се е заградил и страшно много неща, а аз няха такава задача. Въпросът към мен е бил друг и аз няма как да отговарям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: По тази задача, пак тези 20 кв.м. ги няма и никой не знае къде са. Нещата трябва да се оправят в Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие трябва да си оправите нещата. Редът е друг. Нито един нотариален акт не е приложен по делото. Гледала съм делото лист по лист, търсила съм точно неговия нотариален акт, за да видя, дали съответства на документа. Моята задача е била да проследя регулационните и кадастрални истории на имота и да дам заключение дали съответстват на изменението и документа за собственост на ответниците.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Имам първата скица за мястото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че има нещо начертано не означава, че то е влязло в

плановете, които се поддържат и одобряват. Това не е официална скица, а скица запазена от времето на някой дядо. Изменението е водено за да се нанесат техните граници. Аз отговарям на това, че техните граници са нанесени както са документите за собственост и съгласно одобрения регулационен план. Всичко останало не е предмет на това дело. Проследила съм. Има копие от всички планове. Никой не е казал, че неговият имот е заснет правилно и е заграден правилно в момента. Това никой не го е установил. По документи - не съм имала неговите документи, за да кажа. По техните документи е така, както е направено. Изрично съм написала, че не е приложен документ на стр. 2, абзац 2,3,4 и 5. Няма как да се произнесе по неговия документ, като не съм го чела. Писала съм всичко, като изрично съм писала, че той не е приложен. Това не означава, че не мога да се произнесе по историята на имота. Просто не мога да сравня, какво пише в документа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Предоставям Нотариален акт № 165/25.6.2004 г.; Нотариален акт № 12/20.07.2004 г.; Нотариален акт № 165/30.12.2005 г. и скица заверени с вярно с оригинала, с които удостоверявам правото на собственост върху процесния имот.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА С.: Искам да приключим вече. Моля господина да си подаде всички документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Подал съм всички документи.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА отново страните, че при следващо неспазване на реда в съдебната зала, ще им бъде наложена глоба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените три броя нотариални акта и приема за сведение заверено копие на скица.

УКАЗВА на вещото лице да допълни заключението си, като отговори на въпросите, така както са поставени - кадастрална и регулационна история на имотите на С. Ф. и заинтересованите страни, подали заявлението в СГКК и проследи по какъв начин се е стигнало до намаляване размера на площта на жалбоподателя С. Ф., съобразно посоченото в оспорената заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз и сега мога да отговоря. Отговорила съм на въпрос, който ми беше зададен. Имам право да имам мнение по въпроса. В последствие жалбоподателят дава някакви документи и сега някой ме пита къде му е площта. И., но не съм съгласна с това. Имах задача да проследя кадастралната и регулационна история на имотите и съм я проследила, като съм показала как са били заснети и че в КК се различават. Дала съм комбинирани скици за това, да се види, че КК се различава от тези, които са били в кадастралния план, който се поддържа до одобряването на КК в регулационния план, който е изработен върху тази кадастрална основа, преди КК. А неговите, че се губят, това си е работа на него да си ги търси. Кой може да гарантира, че той на място е заграден в тази площ, която трябва да бъде. То от това зависи.

На въпрос на съда, вещото лице: То от това зависи - 20 кв. м. може да се окаже дори в графическата точност, от начина, по който се извличат данни. Изследване от материал, от който се извличат данни. Както е заснет не означава, че е заснет в граници, които са по неговия документ. Той не е заснет правилно. Той на място не е трасиран правилно в площта, която има по документи. Задължен сте да си трасирате мястото и да кажете на човека, като мен – с моята специалност, че трябва да се получи вашата площ. Тук става въпрос за граница към тях, а той няма само граница към тях.

Има още четири граници. Каква е гаранцията, че към улицата той е наред или към другите? Площта може да бъде друга.

Имотът е заснет по данни от място и той се различава от това, което е одобрено в регулационния план. Всеки има право да направи изменение, когато документът му е по регулационен план и тези граници са одобрени с плана. Графиката е одобрена с плана. И задължително те трябва да си го поискат това изменение. Всеки ще го направи, защото те искат да бъдат така, както са одобрени в плана, който е действащ. Това, което казвам е много важно.

Имотът не е заграден правилно. В КК е заснет, неправилно е заграден с граници – 1012. Той не пита, защо са ми 12?

Графиката която е в КК не е същата графика, която е в скицата, която той прилага и не е официална скица, в неофициалната скица. Графиката и КК се различават. Това съм го видяла. Това съм го написала. Без документ мога да напиша само, че имотът му се изменя. Д. ми допълнителна задача. Защо да си допълвам заключението, когато аз съм го правила преди да ги приложи. Това не е правилно. Как ще ми давате допълнителна задача хей така? Аз съм си свършила работата. Не съм съгласна. Не ми се сърдете, че така Ви говоря. Така сте ми задали задачата. Аз какво съм виновна, че сега той депозира.

Съдът намира, че задачата не е изпълнена в цялост от вещото лице - не е дадено заключение относно имота на жалбоподателя. И тъй като отказва да стори това и след представяне на доказателства от жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Не приема заключението на вещото лице в представения вид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е прекалено! И.! Те не са били вътре, а аз ще се произнасям по неговите документи. Не е ли нечестно това? Какво значи да се произнесе по документи, които не съм видяла с очите си? Защо не сте ги изискали? Не съм съгласна с това. С., извинявам се за държанието си, но това не е честно. Пак казвам, графиката е важна тук. Неговите документи са само да се свери, доколко отговарят на това, което му е по графиката. Аз по графиките съм се произнесла. Дала съм пет приложения, за да се види как върви имотът и че той е различен от времето, когато е одобрен. Той въобще не знае какво иска.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Аз ли не знам какво искам? Как ще дойда тук за да заведа дело без документи? Говорите само така.

СЪДЪТ ОТНОВО ПРЕДУПРЕЖДАВА страните и вещото лице, че при следващо нарушаване на реда в залата, ще им бъде наложена глоба в размер на по 500 лв..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Имаме всички заверени документи от общината и кадастъра. Нашата граница не е изменена. Не сме виновни ние. Какво повече да чакаме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: В тази експертиза не се сочи, къде отиват тези 20 кв. м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никой не ме е питал. Аз показвам, че се различава, вижте ми графиките - комбинираните скици. Той се различава от това, което е одобрено в регулационния план.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О.: Преди два месеца съда ни указа да предоставим писмено документи. Защо не си приложил нотариален акт?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф.: Моля да бъде назначена друга СТЕ, с която да бъде отговорено на следния въпрос: Защо моят имот е намален с 20 кв. м. с процесното решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е намален със седем кв. м. Той гледа от 1012, а има за 1000. Това е в графическата част точно седем кв. м. Не му е намалено с 20 кв.м.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Няма да представяме доказателства.

Предвид това, че вещото лице не желае да допълни заключението си като отговори на всички поставени въпроси съдът намира искането на жалбоподателя за допускане на нова СТЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, с поставена от жалбоподателя задача в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И., но това не ми се е случвало тук. Да не ми приемете експертизата при пет приложения, и при положение, че той няма документ вътре. Възмутена съм. Работила съм в пандемията, само и само за да направя нещо, което има някакъв смисъл. Откъде накъде аз ще съм му виновна, че той не си е приложил нотариалните актове и няма да ми приемете експертизата при пет приложения, които съм дала.

Ще си допълня задачата, съобразно представените документи. Ще изследвам и ще направя, но нищо няма да променя в графиката, защото това е истината.

Съдът като взе предвид промяната в становището на вещото лице, а именно, че ще отговори със заключението си на всички въпроси така, както са поставени

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допусната нова СТЕ по искане на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице В. К. да допълни заключението си, като отговори на поставените й въпроси в цялост и представи заключението си не по-късно от 7-ем дни преди съдебното заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.6.2021 година, от 14.30 часа, за която дата явилите се страни и вещото лице уведомени.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: