

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,31 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован на 12.9.2019 г., се представлява от адв. Г. и адв. С. с пълномощно на л. 19 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 12.9.2019 г., се представлява от юриск. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 13.9.2019 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призована на 13.9.2019 г., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, определение на съда от 10.9.2019 г. и молба на вещото лице от 4.11.2019 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям писмени доказателства за връчване на документи от ревизионното производство. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап. Държим на направеното оспорване.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по направеното оспорване по реда на чл. 193 от ГПК. В правната теория по чл. 193 от ГПК се оспорва истинност на съответния документ, в случая на официални документи. Може да се оспори съдържание или подпис. По отношение на съдържанието считам, че това е въпрос от оспорване по същество. По отношение на автентичността, след като е изградена теза, че съответните официални документи не съдържат подпис, то противоречи на логиката да се оспорва подписът. Моля жалбоподателят да изясни какво точно оспорва – автентичност или липса на подпис.

Представям в изпълнение на Ваше указание удостоверение за връчване, съгласно дадените ми с разпореждането за насрочване указания. Моля да се приеме, че този факт е безспорен, а именно, че документите са връчени на жалбоподателя.

Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да работи.

Адв. С.: Оспорваме, че към датата на изпращане на РА и РД същите не са били подписани с КЕП. Не оспорваме самия КЕП, а че същият не е положен върху документите.

Не можем да вземе становище по днес представените от ответника доказателства.

Адв. Г.: Получили сме ЗВР, РД и РА по имейла, но неподписани, което представлява нарушение на чл. 117, ал. 2, т. 10 и чл. 120, ал. 1, т. 8 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като дава възможност на жалбоподателя да вземе становище по представените от ответника днес доказателства в 1-месечен срок.

С оглед направеното от жалбоподателя твърдение, че към датата на връчване на РА и РД същите не са били подписани, **СЪДЪТ НАМИРА**, че производство по чл. 193 от ГПК не следва да бъде откривано, доколкото предмет на същото може да бъде оспорване на истинността – авторство на частен или официален документ, и/или съдържание на официален документ, а в случая не е налице посочената хипотеза.

С оглед на изложеното всяка от страните следва да докаже твърденията си, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, съобразно и указаната в определението за насрочване доказателствена тежест.

С оглед направеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание изявление, **СЪДЪТ ПРИЗНАВА** за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ЗВР, РД и РА са връчени на жалбоподателя по имейл.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви съдебносчетоводната експертиза за датата на следващото съдебно заседание, като **УКАЗВА** на жалбоподателя своевременно, най-късно 1 седмица преди датата на следващото съдебно заседание, да представи по делото документите, които ще бъдат представени на вещото лице, в случай че не се съдържат в ревизионната преписка.

Адв. Г.: Моля да отмените определението, което току-що четохте. Не знам дали нещо не е записано правилно, или не сме се изразили правилно, но ние оспорваме авторството на РД и РА, т.е. че те не са подписани от лицата, посочени в тях. Ако се установи, че това е така, считаме, че оспорваният административен акт е нищожен. Съгласно чл. 193, ал. 3 от ГПК при тази хипотеза за оспорване на авторството на

документ, приложен от страната, в тежест на административния орган е да докаже кой и по какъв начин е подписал съответния документ. Предполагам, че ние сме формулирали въпроса си неправилно. Моля, предвид императивната разпоредба на чл. 193, ал. 3 от ГПК, да отмените определението, което преди малко дадохте.

Юриск. А.: Според вас подписани ли са, или не са?

Адв. Г.: Не, не са! Има закон за електронния подпис.

СЪДЪТ, с оглед направеното от адв. Г. уточнение,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК по оспорване на авторството на РА и РД.

На основание чл. 193, ал. 3, изр. първо от ГПК, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова тежестта да докаже неистинността на оспорваните документи.

ДАВА възможност на същия да ангажира доказателства във връзка с направеното оспорване в 1-месечен срок от днес, като при неизпълнение в указания срок възможността за това ще бъде преклудирана.

Юриск. А.: В придружителното писмо към административната преписка, изготвено от мен, е посочено, че на л. 114 по нашия опис е изпратен 1 брой CD с КЕП.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 6.2.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 9,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: