

Протокол

№

гр. София, 08.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Еленски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22220320002632-091-001/19.11.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 192/03.02.2021 г. на директора на ДОДОП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 18.03.2021 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

Адв. Еленски - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 18.03.2021 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Еленски – Моля да уважите жалбата по посоченото в нея единствено основание, а именно нарушение на процедурата. В заповедта за възлагане на ревизията е посочено, че съгласно чл. 114 ДОПК същата трябва да бъде завършена в тримесечен срок. След срока не е издадена последваща заповед и това води до порок, който в своето решение директорът на ДОДОП е казал, че е незначително, но аз смятам, че законодателят точно за това е посочил тези срокове, които могат да бъдат удължавани само с последваща заповед. Считаю, че на това основание РА, ведно с потвърждаващото го решение следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите РА. Относно съображенията на процесуалния представител на жалбоподателя за процедурни нарушения подробно становище е изложено в решението на ДОДОП, което изцяло поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: